

*РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
Физический институт им. П.Н. Лебедева РАН*

**ДОКЛАДЫ  
Методологического семинара ФИАН**

**Выпуск 11**

# **ПРОЕКТ УДУШЕНИЯ НАУКИ В РОССИИ**

*Москва 2003*

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Методологический семинар ФИАН объединяет два научно – общественных семинара. Общеинститутский Методологический семинар ФИАН функционирует более пятидесяти лет. С 1993 года он после пятилетнего перерыва возобновил работу (руководитель Л.А. Шелепин, секретарь А.В. Крайский). С 1995 года в ФИАНе параллельно функционирует семинар по экономическому моделированию (соруководители Г.Г. Пирогов, Д.С.Чернавский). Ряд заседаний обоих семинаров проводится совместно. Для работы обоих семинаров характерен научный и независимый подход к явлениям общественной жизни. На них сопоставляются самые различные, часто противоположные, точки зрения. Ряд докладов содержал большой фактический материал и новые нетривиальные идеи. В работе семинара принимают участие представители целого ряда организаций. За последние два – три года объединенный семинар приобрел общероссийский характер. Цель семинара состоит в анализе актуальных экономических, социальных и общественных проблем на основе закономерностей общественного развития с использованием методов точных наук.

В 2000 году началась публикация ряда докладов объединенного семинара. Опубликовано 10 выпусков:

1. О роли интеллигенции в современной российской катастрофе.
2. Проблема глобализации.
3. Роль России в условиях глобализации.
4. Россия в условиях информационной глобализации.
5. Что стоит за реформой образования.
6. Наркомания в России.
7. Мифология Смутного времени.
8. О социально- экономических проблемах России.
9. Китай и Япония сегодня.
10. Экономика в информационном поле.

Выпуски 3, 4 содержат материалы заседаний семинара совместно с Шиллеровским институтом науки и культуры (Германия). Материалы ряда семинаров были опубликованы в других изданиях, в частности доклад Линдона Ларуша в журнале Executive Intelligence Review.

3 марта и 28 апреля 2003 г. состоялись семинары, посвященные наступлению против науки в России. В данном 11 выпуске публикуется ряд докладов и выступлений, а также несколько документов по данной тематике.

Авторы выпуска: проф. Шелепин Леонид Александрович (ФИАН), эксперт Государственной Думы Бабкин Владимир Иванович, проф. Семин Гранит Константинович (ИНЭОС), Председатель Совета Профсоюза РАН Соболев Валерий Николаевич, д.ф-м.н. Самохин Александр Александрович (ИОФРАН), д.ф-м.н. Вавилов Юрий Николаевич (ФИАН), студенты Гусев Евгений Владимирович, Иванов Владислав Вячеславович.

В.Н. Соболев, Г.К. Семин, А.А. Самохин - члены руководства профсоюза РАН

По вопросам, связанным с печатными выпусками Докладов Методологического семинара, можно обращаться к представителю семинара Хохловой Галине Ивановне, тел. 912 0576.

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>I. НОВОЕ НАСТУПЛЕНИЕ НА НАУКУ И ЕГО ПОСЛЕДСТВИЯ</b> .....	4
<b>II. ПРОБЛЕМА ФИНАНСИРОВАНИЯ И КАДРОВЫЙ КРИЗИС НАУКИ В РОССИИ</b> ...	10
<b>III. ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ КОБРЫ</b> .....	19
<b>IV. ЛИЦО КОБРЫ</b> .....	22
<b>V. ГОСУДАРСТВЕННАЯ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА В РОССИИ</b> .....	24
<b>VI. РАЗРУШИТЕЛЬНОЕ НАСТУПЛЕНИЕ НА НАУКУ, ОБРАЗОВАНИЕ, ЗДРАВООХРАНЕНИЕ И КУЛЬТУРУ</b> .....	30
<b>VII. О ДЕЙСТВИЯХ ПРОФСОЮЗА РАН</b> .....	35
<b>VIII. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ОПТИМИЗАЦИИ ФИНАНСИРОВАНИЯ РАН</b> .....	37
<b>IX. «ВАМ ОТРЕЖУТ ГОЛОВУ !»</b> .....	42
<b>X. О ПРОБЛЕМЕ МОЛОДЕЖИ В НАУКЕ</b> .....	51
<b>XI. О МИРОВОЙ КОЛЛЕКЦИИ НИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА им. Н.И. ВАВИЛОВА</b> .....	54
<b>XII. ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	58

# I. НОВОЕ НАСТУПЛЕНИЕ НА НАУКУ И ЕГО ПОСЛЕДСТВИЯ

Шелепин Л.А.

На рубеже 2002 и 2003 годов началось новое наступление на науку в России, возможно, самое страшное за последние полтора десятка лет. Иногда проводится параллель с началом 50-х годов, когда сверху проводились кампании против «идеализма в физике», за «мичуринскую биологию», против идеалистических теорий в биологии, в химии. Они принесли большой вред. Тогда большую роль в организации отпора наступлению на науку сыграли ведущие ученые нашей страны, в частности И.Е. Тамм и В.А. Фок, которые четко проанализировали тенденции развития научных исследований и показали негативные последствия намечавшихся безграмотных решений. Сейчас снова возникла критическая ситуация. Но, в отличие от прошлого, она угрожает самому существованию науки в России, и, в конечном счете, ведет к трагическим последствиям для всей страны.

О значимости науки и необходимости научного подхода в жизни общества для новых условий второй половины XX века писал А.Д. Сахаров. В управлении за основу должны быть взяты научные критерии, и проводиться тщательная научная экспертиза управленческих решений. Отмечалась также определяющая роль высоких технологий.

В 70-80 годы наука в СССР вышла на передовые позиции в мире. В Советском Союзе работало свыше 5 тысяч научно-исследовательских институтов, 40 тыс. проектно-конструкторских организаций, 2800 опытно-промышленных и около 800 экспериментальных баз научных учреждений, а также десятки тысяч заводских лабораторий. В стране было около 1,2 млн. научных работников, в том числе 340 тыс. докторов и кандидатов наук. Академия Наук включала в себя около 250 научных учреждений. Тогда в СССР работал каждый четвертый ученый мира, а треть значимых научных работ публиковалось на русском языке.

К концу 80-х годов наша страна располагала мощным интеллектуальным и научно-техническим потенциалом, многоотраслевой наукоемкой экономикой, Отечественная система воспроизводства интеллектуального потенциала превосходила уровень США и европейских стран. СССР, как передовую, высокоразвитую страну, характеризовали следующими показателями:

1. лучшая в мире фундаментальная наука.
2. высочайший научно-технологический потенциал
3. всеобщая грамотность, самая читающая страна.
4. расходы 3-4 % на науку и образование
5. лидер во многих областях НТП
6. высококвалифицированный рабочий класс

За последние 15 лет в результате проведения так называемых «реформ» производство в России упало в два с половиной раза. Но, главное, произошел целенаправленный разгром высших технологий. Был запущен процесс деградации и резкого снижения качества производительных сил, включая рабочий класс, ИТР, учёных. Научные кадры высшей квалификации - доктора и кандидаты наук в значительной части эмигрировали, перешли в бизнес, стали люмпенами. К настоящему времени в науке осталось 30% от их первоначального количества.. Высококвалифицированный рабочий класс в результате разрушения ВПК был вынужден переквалифицироваться в челноков,

продавцов на рынке, ночных дежурных, сторожей и т.п. Так была утеряна квалифицированная рабочая сила, во многих случаях навсегда. В качестве оружия по уничтожению квалифицированных кадров использовалась так называемая неофициальная безработица, составляющая не менее 30% (официально безработица на уровне 12%). К неофициальной безработице относятся вынужденные неоплачиваемые отпуска длительностью от одного месяца до нескольких лет. По данным Минтруда, сегодня в России только 5 % экономически активного населения относятся к категории специалистов высшей квалификации. В ФРГ этот показатель составляет 56 %, в США – 43 %.

Деградация интеллектуального потенциала российского общества и резкое снижение качества производительных сил подробно описаны в книге В.А. Лисичкина, Л.А. Шелепина «Россия под властью плутократии». (М.: Алгоритм, 2003). Ниже отметим лишь некоторые качественные моменты.

В интеллектуальном плане утеряна система ценностей общества и интеллектуальной элиты, престижность науки, разрушены научные школы. И это в то время как до 90 % экономического роста в ведущих развитых, странах достигается за счет научно-технического прогресса. В России группировке, захватившей власть, большая наука не нужна. Фундаментальная российская наука быстро разрушается, а потенциал «прикладных» ученых почти не востребован. Сейчас российский капитал использует 5 % достижений науки в России, а иностранный – 95 %.

Рассмотрим в качестве примера последствия приватизации некоторых наукоемких производств.

- Кировский завод: 12 цех - ремонт атомных двигателей подводных лодок уничтожен полностью, 8 цех - производство уникальных гаубиц остановлен полностью, зато на машиностроительном предприятии в Словакии производят эти же гаубицы по нашей технологии и на нашем оборудовании для армий стран НАТО

- НПО "Графит", производящий специальную технологию и материалы для ядерных установок скуплен иностранными компаниями (США), которые производят эти материалы по заказу Пентагона.

- Станкозавод им.С. Орджоникидзе - флагман российского машиностроения, выпускавший уникальные станки с числовым и программным управлением куплен ОРГ-банком и КЭИ-банком за 3,5 млн. долларов при реальной стоимости 650 млн. долларов. Банкиры остановили производство, станки выкинули на помойку, разогнали высококвалифицированный рабочий класс, а пустые цеха сдают в аренду под оптовые склады. Таких примеров десятки тысяч.

Уже 15 лет продолжается процесс удушения науки. Идет постепенная ликвидация главного богатства страны – высококвалифицированных кадров. В 1991-1999 гг. на науку в среднем выделялось 0,34% ВВП (в то время как в Японии и США - 3%). В бюджете 1997 г. на науку выделялось 2,88%, эта цифра ежегодно урезалась и достигла в 2002 году 1,5% вместо 4% , положенных по закону. По объему выделяемых для науки средств Россию в три раза обогнала даже Мексика и некоторые другие сравнительно бедные страны. Общий объем ассигнований на развитие науки в 2003 г., составляющий 1,3 млрд. долларов, почти в 2 раза меньше годового бюджета одного Кембриджа. Уровень вложений в фундаментальную науку и опытно-конструкторские работы меньше чем в США - в 25 раз, Японии - в 10 раз, Германии - в 5 раз.

В России самая низкая заработная плата оказалась у тех, кто во всех

развитых странах составляет элиту общества: научных работников и высококвалифицированных рабочих наукоемких производств. Зарботная плата ведущих ученых составляет не более 10-15 процентов от заработка многих коммерческих работников. В результате жизненный уровень ученых понизился за годы «реформирования» более чем в пять раз. В настоящее время профессор, доктор наук (17 разряд) получает в РФ ежемесячно менее 100 долларов (в Академии наук - 2100 руб.); доцент, кандидат наук - около 60 долларов, а молодой ученый - аспирант - 20 долларов. Для сравнения - доходы Ходорковского в миллионы раз превышают доходы российского профессора. Один-единственный нефтебарон потребляет почти столько же средств, сколько вся отечественная наука.

Так создавались условия для массового отъезда из России высококвалифицированных кадров. Фактически Америка и другие западные страны стимулируют и используют массовую эмиграцию учёных из России в качестве репараций с побежденной страны и воспроизводят механизм вывоза интеллектуальных рабов из России по опыту вывоза негров в США в XVIII - XIX веках. Масштабы «утечки умов» потрясают. Уже более 800 тысяч квалифицированных научных работников работают на Западе. Многие ученые и специалисты России, эмигрировавшие на Запад, занимают там ведущее положение в престижных организациях. Так, в лучших университетах США (Гарварде, Массачусетсе, Беркли) математику преподают профессора из МГУ. "Боинг" поддерживает высокий научно-технический уровень разработок в основном за счёт русских и японских учёных.

Ведущие мировые державы неуклонно приумножали и приумножают свой научно-технический потенциал и его возможности генерировать и осваивать новые технологии, определяющие развитие мировой экономики и социальной сферы. Сейчас они приумножают её и за счет России. Средства, полученные в США за счет российских научных работников, включая сотрудников ВПК, оцениваются в многие сотни миллиардов долларов.

Но и те ученые, что остаются в России, в значительной мере работают на Запад. В 1992 году был создан Международный научно-технический центр (МНТЦ). Многие рассматривают работу этого центра как научно-техническую разведку, которая нанесла СНГ ущерб, оцениваемый 500 млрд. долларов. По грантам МНТЦ выплачено около 400 млн. долларов. Согласно оценкам на каждый вложенный доллар получают не меньше 1000 долларов прибыли. Такая скупка задешево ноу-хау была создана искусственно. Положение в науке сейчас сравнивают с блокадным Ленинградом, когда 1 буханка хлеба обменивалась на бриллиант в 1-2 карата.

Так длительное время шел постепенный процесс удушения науки. Однако на рубеже 2003 года начался новый этап - развернулась кампания по форсированному свертыванию научно-технического потенциала России. Непосредственным исполнителем этого социального заказа стала Правительственная комиссия по оптимизации бюджетных расходов (сокращенно КОБРА). Эта комиссия сформирована Правительством, во главе ее стоит министр финансов А.Л Кудрин. Судя по действиям этой комиссии, готовится тотальный разгром высших технологий. Оценим последствия деятельности КОБРы, на двух конкретных примерах.

Первый из них связан с возможностью потери обороноспособности России. Как известно, в наше время постоянно возникают качественно новые виды вооружения, новые принципы, кардинально меняющие системы оружия.

Чтобы обеспечить безопасность страны, необходима как фундаментальная, так и военная наука. Нельзя оставаться на старом оборонительном потенциале. Так, монополия на разработанное после второй мировой войны ядерное оружие угрожала всему миру. В городах Хиросима и Нагасаки, подвергшихся американской атомной бомбардировке сотни тысяч людей превратились в тени на асфальте. По плану «Дропшот» в 1957 году на крупнейшие города Советского Союза планировалось сбросить 170 атомных бомб. Следствием реализации американских планов стало бы массовое отравление огромных территорий нашей страны радиоактивными отходами. Возможно, это означало бы конец и европейской цивилизации. Однако научные разработки, в которых принимали выдающиеся ученые нашей страны, позволили предотвратить массовое уничтожение многих миллионов людей.

В 70-е годы возникла проблема лазерного оружия. Несколько групп в разных институтах занималась чисто фундаментальными проблемами молекулярной кинетики. Привлечение результатов фундаментальной науки и подключение ряда конкретных специалистов, занимающихся фундаментальными разработками, позволили в кратчайшие сроки решить проблему. СССР уже не уступал США

В наши дни происходит стремительное развитие качественно новых видов вооружения, созданных на базе высоких технологий. В этой сфере произошел качественный скачок. Отработано и испытано высокоточное оружие, базирующееся на спутниковых системах. По сути, это является интеллектуальным оружием, обеспечивающим США военную безнаказанность. Российское оружие в определенной мере устарело. Если дело так и продлится, то Россия уже не сможет сопротивляться. С этой точки зрения действия КОБРы по тотальному подрыву науки может рассматриваться как диверсия против нашей страны, имеющая своей целью подготовку к оккупации России

Другой пример возможных тяжелейших последствий деятельности КОБРы связан с нарастанием на планете экологического кризиса. Масштабы человеческой деятельности таковы, что естественные процессы уже не могут нейтрализовать антропогенные нагрузки. Меняется все атмосфера, гидросфера, почвы и состояние биосферы. Нарастающий поток бытовых и производственных отходов, содержащий различные абиогенные вещества, в частности тяжелые металлы, нарушает сложившиеся циклы и создает предпосылки генетических изменений. Возникает рассогласование процессов в биосфере. В этих условиях, когда можно говорить о движении к непредсказуемой ситуации, особую роль приобретает наука. Именно от нее в значительной степени зависит само выживание человечества. Именно на ее основе можно выяснить пределы устойчивости, оценить влияние побочных эффектов, выявить возможность наступления катастрофических явлений.

Резко изменяется эпидемиологическая обстановка. В результате интенсивного мутагенеза, обусловленного изменением окружающей среды, появляются новые виды и штаммы микроорганизмов, способные инициировать тяжелые инфекционные заболевания. Ряд организмов в измененных условиях приобретают патогенные свойства. Существует реальная опасность возникновения массовых эпидемий, грозящих повторить мрачные картины средневековья, когда вымирало больше половины населения. Уже сейчас мы встречаемся с рядом новых, тяжелейших заболеваний, часть из которых неизлечима. Среди них СПИД, гепатит С, атипичная пневмония, эбола, болезнь Крейтцфельда - Якоба («коровье бешенство»). В условиях рассогласования

процессов в биосфере необходимы научные и практические заделы в микробиологии, вирусологии, эпидемиологии и, как оказалось в последнее время, в физике. Иначе катастрофические явления могут разразиться неожиданно, и носить необратимый характер.

Российская наука имела в этом направлении выдающиеся достижения. Был создан самый мощный в мире противоэпидемиологический щит. Особое значение имели опережающие фундаментальные исследования. Они могут вносить вклад в предотвращение катастрофического роста заболеваемости и возникновения эпидемий как в России, так и во всем мире. С этой точки зрения деятельность КОБРы по практическому удушению науки в России имеет негативные последствия для всего человечества.

Сейчас уже многие понимают, что деятельность КОБРы наносит стране невосполнимый ущерб. Каковы же ее мотивы? Одни из них очевидны, как, например – алчность, другие скрыты за кадром. Так, сокращение финансирования и изменение статуса открывают возможности отнятия помещений институтов. Дело в том, что институты Академии наук занимают престижные здания в центре столицы. Олигархи стремятся их присвоить, а действия КОБРы открывает им такую возможность. Первопроходцем в приватизации зданий научных институтов выступил олигарх миллиардер М. Ходорковский. Он получил в свое распоряжение памятник архитектуры и шестизэтажное здание за ним, принадлежавшие ранее НИУИФ, и расположенные на Ленинском проспекте напротив Универмага «Москва». Сотрудники института были выведены за город.

В вопросе о зданиях Академии наук имеются и скрытые мотивы. Сейчас имеется значительное число еще сохранившихся экспериментальных научных установок. Хотя на них не выделялось никаких ассигнований, но благодаря самоотверженному труду нищих ученых и сохранению условий эксперимента, они существуют. В созданных условиях перевод установок в другие помещения практически невозможен. Денег нет, и не будет. Отнять здания, значит - разрушить действующие научные установки. Убытки здесь с трудом поддаются учету.

В мероприятиях, планируемых КОБРой, содержится и положение об устранении дублирующих подразделений. А ведь наиболее крупные достижения возникали в результате соперничества различных групп, различных подходов, ведущих к единой цели. Судя по действия КОБРы, под этим предлогом будут закрываться наиболее успешно работающих научных направлений.

Все это осуществляется в условиях жесткого информационного прессинга.

Настоящий сборник призван, хотя бы частично, снять завесу умолчания с реальных последствий деятельности КОБРы и осветить проблему с разных сторон на основании конкретных фактов. По своему содержанию материалы сборника можно условно разделить на три части. В первой из них (раздел II) на основании общих свойств социально экономических систем, вытекающих из системного анализа, показано существование жестких взаимосвязей, предопределяющих процессы развития или ликвидации науки. Рассмотрена роль финансирования и кадрового кризиса в науке. Вторая часть (разделы III-IX) содержит данные руководства профсоюза РАН, которое вело самоотверженную борьбу за сохранение науки. В основе ее лежала большая аналитическая работа. Помимо статей руководства профсоюза, в сборнике



представлены некоторые документы, касающиеся работы КОБРы. Третья часть (разделы X-XI) содержит вспомогательные материалы (выступления на семинаре 28.04 03 и данные о мировой коллекции НИИ растениеводства).

В сборнике рассмотрены также реальные пути сохранения научного потенциала. Заметим, что они включают проведение инвентаризации, как способа учета и контроля. Вместе с тем, пока не поздно, необходимо провести тщательную научную экспертизу принимаемых по поводу науки управленческих решений.

## **II. ПРОБЛЕМА ФИНАНСИРОВАНИЯ И КАДРОВЫЙ КРИЗИС НАУКИ В РОССИИ**

Г.К. Семин

### **1. Введение**

Поведение социально-экономических систем (СЭС), к числу которых относится наука, может быть рассмотрено с нескольких позиций, а именно со следующих точек зрения:

1. общих закономерностей, свойственных сложным многочастичным бинарным системам (в том числе СЭС);
2. влияния на особенности СЭС природных факторов (как постоянно действующих, так и переменных и периодических);
3. рассмотрения через призму общественной идеи инструментов управления экономикой СЭС;
4. интуитивно-эмоциональных соображений и оценок, весьма опосредованно связанных с пунктами 1-3,

Ниже основное внимание будет сосредоточено на исследовании общих закономерностей. Именно это дает возможность адекватной оценки сложившейся ситуации, и достаточно надежного прогнозирования. Модель, развиваемая автором, исходит из системного анализа. Не останавливаясь на методике расчетов, приведем лишь основные результаты.

### **2. Особенности структуры населения России.**

В рамках глобалистской идеи "золотого миллиарда" предусматривается разбиение всего населения на пять групп с условными, но весьма выразительными названиями:

1. владельцы финансовых средств - "владельцы";
2. поддерживающие структуры – ПС
  - а) армия
  - б) полиция
  - в) управление
  - г) демографическое обеспечение
  - д) фундаментальная наука.
- 3) инженерно-технический состав - "технари"
- 4) рабочие исполнители - "работяги"
- 5) люди, обреченные на ведение натурального хозяйства, или не способные к производственной деятельности в силу физических или умственных недостатков - "субстрат".

Используя представления, развитые ранее (см. Доклады методологического семинара ФИАН, вып. 4, стр. 51, М, 2001), можно представить распределение населения России по подгруппам для нескольких вариантов, считая, что население России 145 млн. человек (см. рис. 1. где под столбцами приведена численность людей в млн.).

1). "Идеальный" вариант (рис. 1а) представлен 9 млн. человек "владельцев", численностью, достаточной для появления "среднего" класса и возникновения структуризации этой группы населения на так называемой

демократической основе, т.е. "финансовые потоки" будут находиться в какой-то мере под общественным контролем.

Поддерживающие структуры представлены 36 млн. человек, что, видимо, достаточно для поддержания жизнедеятельности и обороны СЭС, при этом на фундаментальную науку приходится по грубым оценкам 5-7 млн. человек, т.е. социум заинтересован в более глубоком знании законов природы и общества.

Наибольший численный вес представлен "технарями", т.е. инженерно-техническими работниками (~54 млн. человек), что свидетельствует об интенсивной инновационной деятельности и постоянном совершенствовании производства общезначимых благ.

Численность рабочих-исполнителей ("работяг") составляет около 36 млн. человек, что меньше, чем группа "технарей", т.е. для поддержания жизнедеятельности социума используют даже в сфере стандартных производств весьма высокопроизводительные технологии.

И, наконец, численность "субстрата" ~9 млн. человек, видимо, весьма близка к биологическому "браку" (~6%) популяции людей, населяющих данную социально-экономическую систему (см. рис. 1а).

2). Если по причинам природного свойства распределение населения необходимо оптимизировать, то такого рода изменения можно проследить на рис. 1б. Согласно схеме (рис. 1б) число "владельцев" составляет 2.1 млн. человек. Оно резко сокращается по сравнению с "идеальным" (в 3-4 раза). Число людей в поддерживающих структурах также сокращается (в 2.25 раза) и, по-видимому, достигает предельно необходимой минимальной величины (на долю фундаментальной науки по оценке приходится около 3.3 млн. человек). На ~17 % сокращается число "технарей", зато увеличивается количество "работяг". Существенно увеличивается численность "субстрата", которая за вычетом так называемого биологического "брака" составляет 17 млн. "лишних" людей, лишенных работы в производственной сфере и обреченных вести натуральное хозяйство, что в условиях частного владения землей является не простой задачей.

3) Распределение населения России в пропорциях теории "золотого миллиарда" еще больше увеличивает перекоп в сторону увеличения числа "лишних" людей (см. рис. 1в). Так, число "владельцев" уменьшается почти в 20 раз по сравнению с "оптимальным" (см. рис. 1б). Численность поддерживающих структур (2.2 млн. человек) очевидным образом недостаточна для управления и сохранения государственного суверенитета. Почти втрое уменьшается число "технарей" при сохранении численности "работяг", что свидетельствует о существенной примитивизации производственной сферы. Резко увеличивается число "лишних" людей - "субстрата". Оно таково, что за вычетом биологического брака и человеческой емкости натурального хозяйства в России (она составляет 15-25 млн. человек) 40-50 млн. людей не только являются "лишними", но и полностью лишены средств и, тем самым, прав на существование. Это полностью отвечает прогнозным оценкам, сделанным нашими зарубежными "доброхотами". Однако такой сценарий делает проблематичным сохранение независимости и целостности нашей страны.

4) Рассмотрим складывающееся "реальное" распределение населения России по подгруппам (см. рис. 1г). Оно таково, что группа "владельцев" составляет 40-45 человек, т.е. появляются "олигархи"; поддерживающие структуры - примерно 7 тысяч человек очевидным образом не могут

вмешиваться в управление страной, а являются обслуживающим персоналом при "олигархах". Соотношение между численностью "работяг" и "технарей" составляет примерно 27-30, т.е. речь идет о достаточно примитивной сырьедобывающей промышленности.

Огромной величины достигает число "лишних" людей - "субстрата" (132 млн. человек), что за вычетом оговоренных выше категорий людей делает жизнь около 100 млн. человек невозможной, т.е. они должны умереть. В ряде сценариев наших зарубежных "доброжелателей" рассматривается сокращение населения России до 15 млн. человек. Но народ такой численности с такой структурой власти и распределением собственности не может удержать свою территорию обитания, т.е. речь идет о ликвидации государственности России и ее народа.

Примечательно, что в последнее время средства массовой информации озвучили обе крайние цифры. По их оценкам в стране 132 млн. людей живут ниже порога бедности, а 45 человек могут быть названы "олигархами". Таким образом, все призывы и обещания так называемых ельцинских правительств никакого отношения к реальной действительности не имеют.

Возможен ли выход из сложившейся ситуации? Если оставить за пределами рассмотрения политическую компоненту, то выход из положения только один - резкое повышение производительности труда, основанное на существенном развитии научной и научно-технической сфер.

### 3. Производительность труда и финансирование науки

Работы сотрудников географического факультета МГУ по так называемому "коэффициенту развития" различных стран. сопоставление почасовой оплаты труда, вообще говоря, могут дать представления об отклике в производительности труда социально-экономической системы (СЭС) на то или иное финансирование науки в стране. На графике (рис. 2) изображена такая зависимость для наиболее развитых стран. По оси абсцисс рис. 2 отложена доля расходной части бюджета (РЧБ), отчисляемая на науку, а по оси ординат - десятичный логарифм относительных изменений производительности труда. Зависимость носит нелинейный экспоненциальный характер

$$f(\delta) = P_i / P_o = \exp \left[ \frac{8.66775}{1 - 1.741\delta + 0.0191\delta^2} \right],$$

Здесь  $\delta$  - доля расходной части бюджета (РЧБ), выделяемая на науку в процентах, а  $f_i(\delta) = P_i/P_o$  - общий отклик СЭС в относительной производительности труда на изменение финансирования науки. Так, "сброс" финансирования в два раза по сравнению с максимально известным приводит к уменьшению производительности труда в 1,5 раза, что может быть компенсировано увеличением продолжительности рабочего дня с 8 до 12 часов. Это является законодательным пределом для России (см. трудовой кодекс). В финансовом отношении этот вариант составляет  $\delta = 7\%$  РЧБ. Сброс финансирования науки до 5.3% расходной части бюджета приводит к двукратному уменьшению производительности труда.

Компенсационное увеличение продолжительности труда - 16 часов следует рассматривать как физиологический предел.

Законодательно определенный высший предел финансирования науки в России - 4% РЧБ, что обеспечивает невосполнимую потерю производительности труда в три раза. Дальнейший сброс финансирования науки приводит к еще более возрастающим потерям в производительности труда: 2% РЧБ - в 23.6 раза; 1.2% РЧБ - в 2260 раз. Таким образом, практически нацело исключается инновационная компонента в экономической деятельности данной СЭС.

#### 4. О финансировании науки в России

После законодательного установления финансирования науки в России в 4% РЧБ, что ни разу не было выполнено, наблюдается противозаконное, но постоянное снижение этого показателя. Представляло интерес выяснить является ли эта тенденция более или менее случайной или имеет место устойчивая закономерность. Сопоставление официальных данных показывает, что снижение финансирования по годам реализуется в виде экспоненциальной функции (где  $t_i$  - финансовый год):

$$\delta, \% = 1122 \exp\left[\frac{31273}{t_i - 1993.684}\right]$$

На графике рис. 3 (где зачерненные точки отвечают официальным данным) эта зависимость представлена в полулогарифмическом масштабе и демонстрирует, что при сохранении этой закономерности потери в производительности труда уже невосполнимы сейчас и тем более в будущем, т.е. власти пытаются сохранить науку лишь для консультативных функций. Однако даже выполнение этой функции предъявляет некоторые требования, в частности к возрастному составу людей, работающих в науке.

#### 5. О возрастном составе работников науки в России.

Наука есть особый вид человеческой деятельности, отличающийся тем, что требует весьма длительного времени на подготовку кадров и постоянного накопления знаний, зачастую не передаваемых через, публикации и учебники. Передача информации происходит от одного поколения к последующему, что не допускает разрыва в поколениях. На диаграмме (рис. 4) ( $T_i$  - возраст ученого в годах) представлена разность относительных возрастных распределений работников науки России ( $N_P$ ) и США ( $N_A$ ). Из нее следует, что у России есть некий "избыток" молодежи по сравнению с США, которая стремительно уходит из науки, поскольку на выплачиваемое содержание физически невозможно прожить.

Оставляя в стороне более мелкие детали диаграммы можно заметить также некоторый избыток "стариков" - основных носителей информации. В среднем же для поколения 33 - 53 года наблюдается гигантский провал, состоящий из двух пиков. Первый из них - узкий, это утраты военных лет, другой - широкий - потери за счет различного рода "перестроек", "реформ", "реструктуризаций" и прочих "оптимизаций". Эти потери примерно в 3.5 раза превышают военные потери и происходят главным образом за счет внешней и внутренней эмиграции ученых, причем максимум потерь приходится на

наиболее эффективный для ученого возраст - 42-43 года.

Таким образом, уход старших поколений из активной жизни или вообще из жизни, не дает реализовать даже консультативную функцию науки в нашей стране, т.е. все планы и обещания властей обратить внимание на науку к 2010 году лишены смысла, ее уже не будет.

## **6. Заключение.**

Выход из ситуации известен: необходимо немедленно увеличить финансирование науки не менее чем до 7 % расходной части бюджета в год, сделать приемлемой зарплату для всех возрастных категорий ученых и, тем самым, хотя бы частично восстановить нормальное распределение по возрастам, что приведет страну к единственно необходимому инновационному пути развития. Происходят ли описанные выше процессы из-за глупой жадности и невежества или злого умысла властей (собственного или привнесенного извне странами-конкурентами) не так существенно. Важно другое. Необходимо понять, что "реформы" и прочие "оптимизации" такого рода есть ни что иное, как Большая Либеральная Панама (БЛП), благодаря которой исчезает сильная государственность и, следовательно, возможность сохранения собственности, какими бы путями она ни была приобретена. Т.е. правительство не выполняет даже те функции, ради которых оно было приведено к власти теми или иными группами (кланами) собственников.

И последнее. Хотелось бы напомнить нынешним олигархам, и не только им, различие судеб шведского и русского дореволюционного дворянства. Первое из них, хотя и с известным трудом, поняло, что нужно научиться делиться со своим народом и уцелело, второе этого не поняло и заплатило за это своим существованием.

$N = 145$  чел. год.

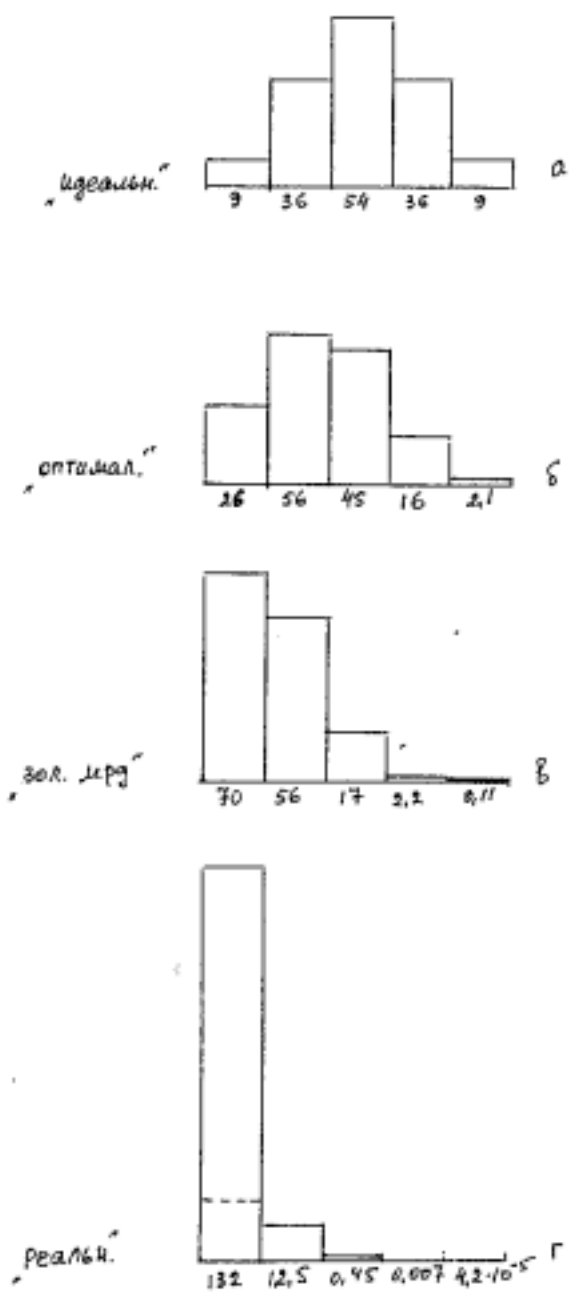


Рис. 1

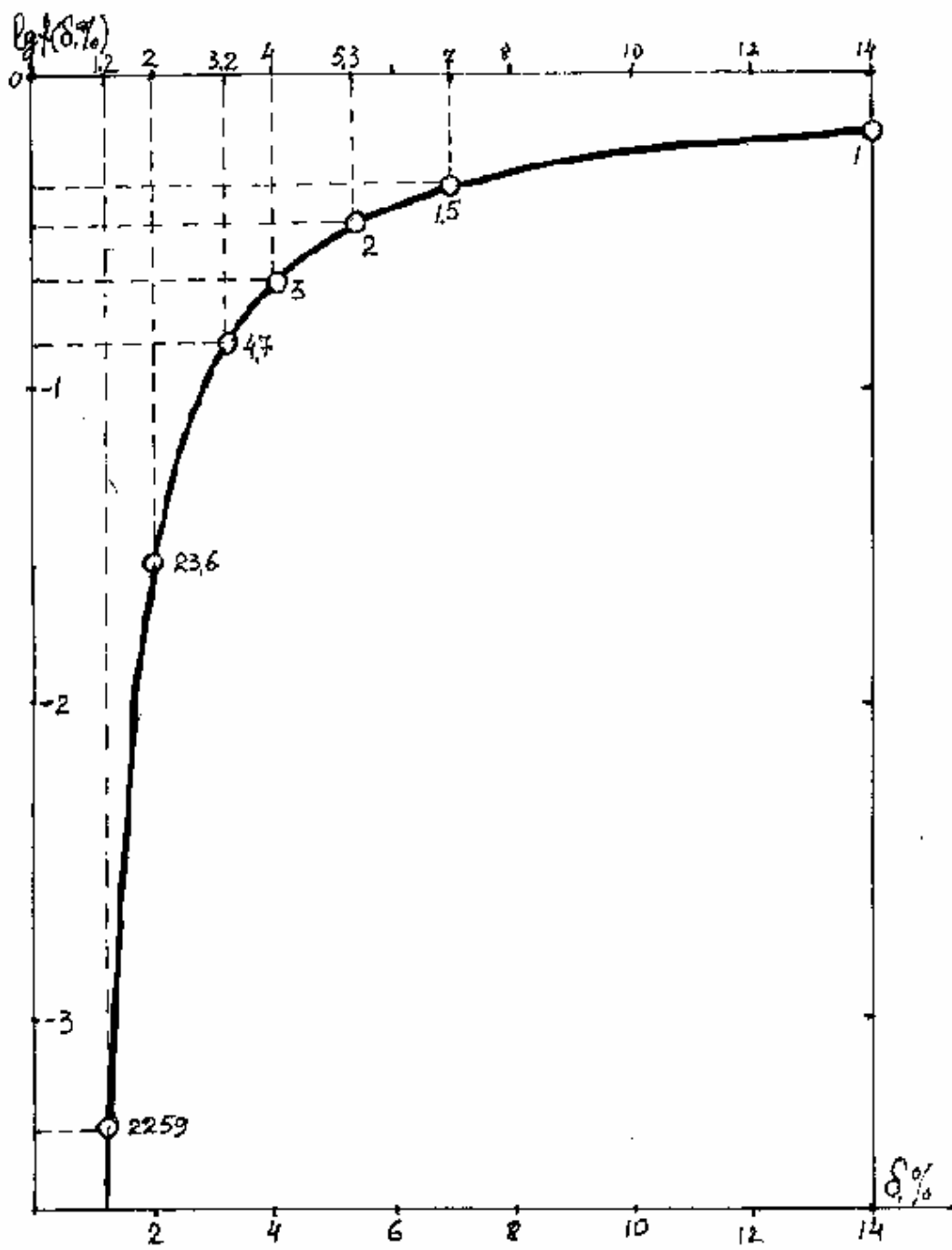


Рис. 2.



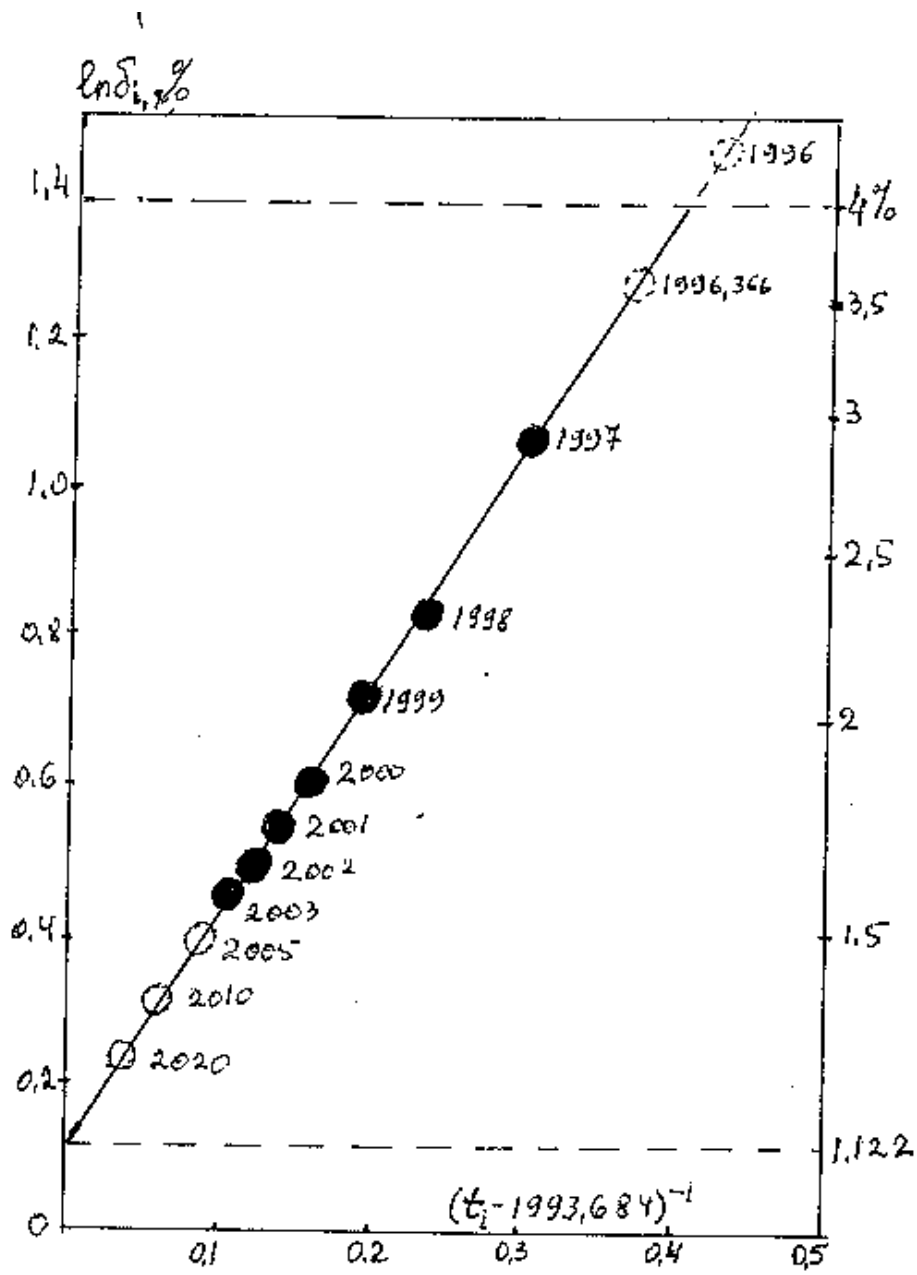


Рис.3.

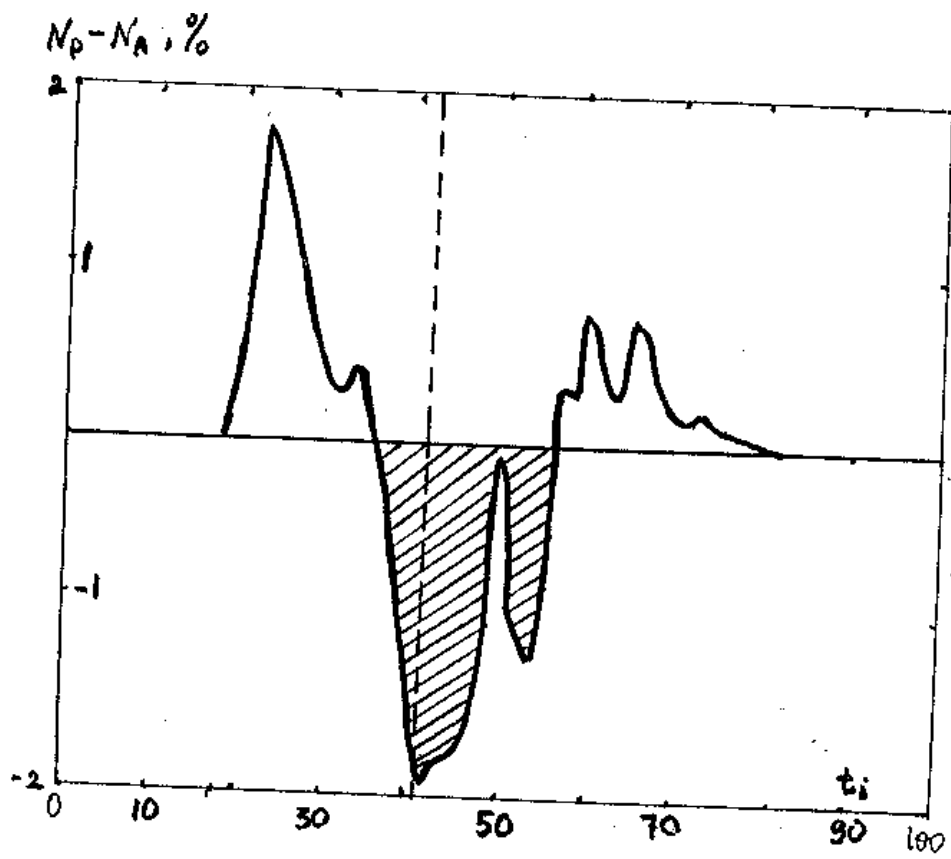


Рис. 4.

### **III. ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ КОБРЫ.**

Ниже приводится документ о мерах предпринимаемых комиссией Кудрина по отношению к науке и образованию. Следует обратить внимание на запрограммированные конкретные действия.

#### **ПРОТОКОЛ**

#### **заседания Комиссии Правительства Российской Федерации по вопросам оптимизации бюджетных расходов**

от 26-27, 31 марта 2003 г. № 2

#### **ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВОВАЛ**

Заместитель Председателя Правительства  
Российской Федерации -  
Министр финансов Российской Федерации  
**А.Л.КУДРИН**

#### **«Фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу»**

1. Минпромнауки России, Минэкономразвития России, Минфину России, Минобразования России, Минобороны России, Минатому России совместно с Российской академией наук (РАН) в трехмесячный срок подготовить и представить в Правительство Российской Федерации предложения о внесении изменений в федеральные законы «О науке и государственной научно-технической политике», «О высшем и послевузовском образовании». Предусмотреть при этом исключение из законодательства положения о доле расходов на науку в общих расходах федерального бюджета.

2. Минпромнауки России, Минэкономразвития России, Минфину России, Минобразования России, Минобороны России совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и РАН в месячный срок подготовить и внести в Правительство Российской Федерации предложения о механизме координации проведения исследований гражданского и оборонного назначения.

3. Минпромнауки России, Минэкономразвития России, Минфину России, в трехмесячный срок подготовить и внести в Правительство Российской Федерации проект постановления Правительства Российской Федерации, регламентирующий:

порядок закрепления прав на результаты научно-технической деятельности, созданные за счет федерального бюджета;

условия и порядок передачи этих прав хозяйствующим субъектам;

**порядок перехода этих прав при ликвидации, реорганизации и приватизации государственных организаций;**

механизмы контроля за гражданским оборотом этих прав.

Рассмотреть при этом вопрос о возможности отражения в доходах и расходах федерального бюджета средств, полученных от вовлечения в хозяйственный оборот результатов НИОКР.

4. Роспатенту, Минпромнауки России в месячный срок подготовить и представить на утверждение в Правительство Российской Федерации порядок оформления патентов на изобретения, полезные модели и промышленные образцы на имя Российской Федерации.

5. Минпромнауки России завершить инвентаризацию научных организаций и составление реестра государственного сектора науки в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации от 21.01.03 №МК-П8-00660.

Минпромнауки России, Минэкономразвития России, Минфину России совместно с РАН, отраслевыми академиями наук, имеющими государственный статус и заинтересованными органами исполнительной власти в трехмесячный срок подготовить и представить в Комиссию **предложения по сохранению в существующей форме, реорганизации, приватизации, ликвидации научных организаций, обратив особое внимание на:**

**целесообразность изменения организационно-правовой формы государственных научных организаций (реорганизацию бюджетных учреждений в иные формы государственных некоммерческих организаций), прежде всего в гуманитарной сфере;**

**целесообразность приватизации или ликвидации государственных научных организаций, осуществляющих научные исследования исключительно (преимущественно) по направлениям, не входящим в список Приоритетных направлений развития науки, технологий и техники, а также в Перечень**

критических технологий Российской Федерации, утвержденных Президентом Российской Федерации 30 марта 2002 года (№Пр-577, №Пр-578);

возможность консолидации однопрофильных научных организаций (независимо от ведомственной принадлежности) в рамках отдельных территорий, в рамках интеграции с высшими учебными заведениями, а также в качестве филиалов в составе центральных научных организаций;

передачу научных организаций, осуществляющих деятельность регионального или местного характера, в собственность соответствующих субъектов Российской Федерации или органов местного самоуправления (в особенности, из системы подведомственных учреждений Российской академии сельскохозяйственных наук и Российской академии образования);

возможность приватизации государственных унитарных предприятий (за исключением предприятий, осуществляющих исследования, преимущественно связанные с обеспечением безопасности страны);

передачу в ведение одного учредителя учреждений двойной и тройной подчиненности.

6. Минпромнауки России, Минэкономразвития России, Минфину России, совместно с Российской академией наук, отраслевыми академиями наук, имеющими государственный статус, в трехмесячный срок подготовить и представить для рассмотрения и представления на утверждение в Правительство Российской Федерации предложения:

по проектам уставов академий и перечню организаций, находящихся в их ведении;

по структуре органов управления российских академий наук, их количеству, численности работников президиумов и аппаратов президиумов;

по видам именных премий, выдаваемых российскими академиями наук и органами исполнительной власти за счет средств федерального бюджета по разделу 06 «Фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу», их количеству, размерам и периодичности;

по проекту типового положения о научной организации с указанием типов научных организаций, разрешенных видов деятельности, особенностей бюджетного финансирования, порядка привлечения внештатных работников для участия в выполнении научных тем.

Минпромнауки России по согласованию с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти разработать и утвердить до 1 декабря 2004 года порядок финансирования расходов, осуществляемых по разделу 06 «Фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу», с указанием особенностей планирования и адресного распределения расходов по данному разделу, перечислением конкретных направлений использования бюджетных средств по каждому виду расходов, указанием форм государственной поддержки научных коммерческих и бюджетных организаций, а также организаций, для которых научная деятельность не является основной.

7. Минимущество России совместно с Минпромнауки России, заинтересованными министерствами и ведомствами, академиями наук провести инвентаризацию недвижимого имущества, находящегося на балансе государственных научных организаций и в срок до 1 сентября 2003 г. представить в Правительство Российской Федерации предложения по повышению эффективности его использования.

8. Минпромнауки России, Минэкономразвития России совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и РАН внести предложения по оптимальному уровню централизации закупок товаров и услуг для нужд государственных научных организаций.

#### IV. ЛИЦО КОБРЫ

Наряду с официальными задачами КОБРы, представленными в предыдущем разделе, важно понять механизмы ее деятельности, а также облик действующих лиц осуществляющих намеченные мероприятия. Наглядная картина того, что представляет собой КОБРА, дана в заметке Каха Кахиани «Рецепт: резать», опубликованной в газете «Время МН» от 20.03.2003. Ниже приводится текст этой заметки, содержащей описание заседания комиссии. Особую пикантность этому обсуждению придает позиция представителя администрации Президента, возглавляемой А.С. Волошиным.

##### **Рецепт: резать**

Вчера в правительстве прошло заседание правительственной комиссии по оптимизации (проще говоря — сокращению) бюджетных расходов на фундаментальные исследования.

Напомним, что комиссия должна представить свои расчеты в правительство до 1 апреля этого года с тем, чтобы заложить принятые финансовые обязательства в проект бюджета на 2004 год.

С докладом выступил замминистра экономического развития и торговли РФ Аркадий Дворкович, который заявил о том, что бюджетные расходы на НИОКР в 2003 году увеличились с 0,23 проц. ВВП до 0,31 ВВП. Анализируя состояние дел в науке, Дворкович предложил изменить структуру финансирования министерств и ведомств в рамках НИОКР и перевести все расходы по научным исследовательским работам в расходы непосредственно федеральных целевых программ. «Ведомственные расходы на эти цели должны финансироваться за счет расходов на государственное управление, а научно-конструкторские работы - в рамках бюджета федерально-целевых программ», — заявил он.

В диалог вступили другие члены правительства. Министр промышленности, науки и технологий Илья Клебанов предложил не отделять научную деятельность от хозяйственной, так как это, на его взгляд, приводит к еще худшим результатам. А вице-премьер, министр финансов Алексей Кудрин: поинтересовался; «У каждого ведомства есть свой НИИ. Мы будем их сокращать?». На это Клебанов ответил, что в апреле завершится инвентаризация всех отраслевых НИИ, после чего «мы возьмем нож или ножницы и будем их резать».

Вице-президент РАН Геннадий Месяц посетовал на то, что финансирование российской науки составляет всего 1,37% ВВП, в то время как «семерка» на науку тратит 500 млрд. долларов в год. «Мне не очень нравится, когда говорят, что наши ведущие институты надо лишиться финансирования. Потому что они и ведущие, что их поддерживает государство», — заключил Месяц.

Выступление вице-президента задело сразу нескольких членов правительственной комиссии, в частности, советника президента по экономическим вопросам Андрея Илларионова.

— Не надо нас сравнивать с ведущими странами. По уровню развития экономики мы находимся рядом с Турцией и Бразилией, с них и надо брать пример. Наши затраты на науку несравненно выше этих стран, — резюмировал Илларионов.

Еще более резко выступил руководитель экономического направления администрации президента Антон Данилов-Данильян, который назвал доклады академиков «тупыми и бездарными». «Я двенадцать лет работаю в

администрации президента, и каждый год получаю доклады из отделений РАН». По словам Данилова-Данильяна, их невозможно использовать для ежегодных посланий президента, так как они дублируют друг друга, и в них нет какой-либо ценной экономической мысли. «Реформа Академии наук назрела», - подытожил он.

Итог подвел Кудрин, который попросил внести особо ценные замечания комиссии в протокол.

## V. ГОСУДАРСТВЕННАЯ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА В РОССИИ

В.И. Бабкин

Анализируя проводимые в настоящее время реформы, в том числе и продолжение "реформирования" научно - технического комплекса, научное сообщество вправе задать правителям страны вопрос. Нужна ли стране наука? Для ученых ответ на этот вопрос бесспорен, а для правителей страны - нет.

К этому высказыванию меня вынуждает публикация в газете "Время МН" от 20.03.2003 г. ("Рецепт: резать"), где дается краткое описание заседания правительственной комиссии по оптимизации (проще говоря - сокращению) бюджетных расходов на фундаментальные исследования. Где министр финансов А.Л. Кудрин заявил о необходимости сокращать научные организации ведомств. Но в этой публикации есть еще более важные положения, характеризующие мнение Правительства по отношению к научно-техническому комплексу. Так, в ответ на сетования Вице-президента РАН Г.А. Месяца о том, что финансирование науки в стране на порядки уступает финансированию науки в странах "семерки", советник Президента А.Н. Илларионов заявил, что по уровню развития экономики мы находимся рядом с Турцией и Бразилией, с них и надо брать пример. Наши затраты на науку несравненно выше этих стран, вот и делайте выводы. Еще более резко выступил руководитель экономического направления администрации Президента, А.В. Данилов - Данильян, который назвал доклады РАН тупыми и бездарными, а также, что реформа академии наук назрела. Таким образом, позиция Правителей страны обозначена достаточно четко.

Как отражение такого понимания было выступление зам. министра Минпромнауки А.С. Кулагина на прошедших 25 марта Парламентских слушаниях на тему "О правовом обеспечении финансового регулирования научной деятельности в Российской Федерации, который подтвердил наличие планов министерства продолжить сокращение государственного сектора науки, особенно, ведомственной. Кроме того, он высказался за упорядочивание расходов федерального бюджета в том смысле, что если у научной группы или научного сотрудника есть дополнительные источники доходов в виде договоров или контрактов с другими организациями, то на эту сумму необходимо сокращать федеральные расходы. Это при той ситуации, что в договорах и контрактах, как правило, идет речь о финансировании только научной составляющей исследований, в частности на закупку оборудования, а накладные расходы в виде коммунальных платежей, хозяйственных расходов научной организации отсутствуют. По мнению А.С. Кулагина научные сотрудники государственных организаций имеют весьма приличный доход от дополнительной деятельности, чтобы тратить на них бюджетные средства. Будучи реализованным, это предложение станет еще одним гвоздем в крышке гроба российского научно-технического комплекса.

Приведу две цитаты.

Слова Макса Вебера, сказанные им еще 1918 г.: " Научный прогресс является частью, и притом важнейшей частью, того процесса интеллектуализации, который происходит с нами на протяжении тысячелетий и по отношению, к которому, в настоящее время обычно занимают крайне негативную позицию".



А в аспекте сегодняшних рассуждений об инновационной деятельности, также полезно привести слова того же М. Вебера: “ Личностью” в научной сфере является только тот, кто служит лишь одному делу. В науке совершенно определенно не является “ личностью” тот, кто сам выходит на сцену как импресарио того дела, которому он должен был бы посвятить себя”.

Поэтому когда предлагают научным работникам, научным сотрудникам заняться инновационной, то есть, вообще говоря, производственной деятельностью, это говорит о том, что квалификация научного сотрудника меняется, он становится предпринимателем или высококвалифицированным рабочим.

Провозглашаемой целью государственной политики в области развития науки и технологий является переход к инновационному пути развития страны на основе избранных приоритетов, Что это за приоритеты - неясно, но вопрос об интеллектуализации населения страны не стоит. И это характерно. Практически все рассуждения об инновационном этапе развития адресуются к естественно - научному комплексу и то не ко всему, т.к. есть астрофизика, физика элементарных частиц, геофизика и др. Их, по-видимому, надо ликвидировать.

Кроме того, в этих суждениях отсутствуют другие компоненты науки, а именно гуманитарные - история, философия, археология, лингвистика и др. Их, по-видимому, тоже надо ликвидировать. Специально не упоминаю - экономику, политологию, социологию, юриспруденцию, они свое место на рынке нашли, по крайней мере в политизированных их частях.

Страна опять вступила в предвыборную гонку. И опять все заговорили о реформах, о зависимости развития страны от скорости выполнения реформ. Каждая политическая организация говорит о своем видении реформ, и что только эта партия способна вывести страну из тупика, в который они все вместе страну завели.

В качестве первоочередных реформ обсуждаются реформы ЖКХ, реформы т.н. естественных монополий (РАО ЕЭС, "Газпром, МПС), административной реформы, не остались в стороне и рассуждения о необходимости реформирования научно-технического комплекса. В свете этих рассуждений, естественно, идут разговоры о несовершенстве законодательства, спешно разрабатываются и принимаются нужные для проведения этих реформ законы. В дискуссиях о совершенствовании законодательства, необходимо обозначить конкретные цели реформирования государства и общества и несоответствие, обозначенным целям, правового регулирования с обозначением их конкретного несовершенства. **В конечном счете, реформы - не цель, а способ достижения цели, но конкретной цели реформ у правителей страны нет!**

Не стремясь проанализировать весь комплекс "реформ", в этой работе автор остановился только на действиях Правительства по "реформированию" научно-технического комплекса, которое научное сообщество наблюдает в последнее время.

Не вдаваясь в многочисленные решения Правительства предшествующих лет, остановимся на нескольких документах лет последних.

Так, в Послании Президента Российской Федерации Федеральному собранию 2001 года довольно много говорится о науке, в частности: "Очевидно, что фундаментальная наука может быть поддержана государством. Должна быть им поддержана! Но государство должно быть заказчиком исследований и разработок только в меру своих реальных экономических возможностей". В развитие Посланий Президента, к проекту бюджета на 2002

год Правительство представило проект программы приватизации на 2002 год и на период до 2005 года, которая предусматривает, в том числе, приватизацию научных организаций. В программе содержится любопытное положение: приватизация предприятий будет проводиться одновременно с земельными участками, на которых они расположены. Приватизация земельных участков в составе предприятий реализует государственную политику по формированию единых объектов недвижимости, стимулированию их эффективного использования и оборота.

Иными словами, новый собственник вправе использовать "единый объект недвижимости" как ему заблагорассудится, в том числе ликвидировать или репрофилировать. Скажем, снести здание института особенно, если оно находится в Москве или Санкт - Петербурге, и построить на земельном участке казино, гостиничный, торговый или жилой комплекс. Процесс этот уже пошел.

Цели разработчиков программы: "По итогам реализации Программы можно будет говорить о достигнутом практически полном разгосударствлении отраслей экономики".

30 марта 2002 года был утвержден Президентом, принятый на совместном заседании президиума Госсовета, Совета безопасности и Совета по науке и высоким технологиям при Президенте, документ под названием "Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и на дальнейшую перспективу". В нем также говорится: **"Структура и состав научно - технологического комплекса приводится в соответствие с реальными потребностями и возможностями государства"**

Следующие положения Основ говорят о том, что исполнительная власть собирается ввести, в нарушение закона о "Науке...", налоги на землю и на имущество научных организаций, кроме того, обозначено намерение отобрать часть земельных участков, занимаемых научными организациями.

"предоставление бюджетных компенсаций государственным научным организациям и государственным высшим учебным заведениям по уплате налогов на имущество...;

компенсация за счет бюджетов всех уровней расходов государственных научных организаций - государственных унитарных предприятий на арендную плату за землю (в пределах земельных участков, признанных по результатам инвентаризации необходимыми для научной и научно-технической деятельности)". За счет, каких средств, и в каком, размере будет осуществляться компенсация непонятно, вполне возможно предположить, что за счет расходов на науку.

Есть еще доказательство обозначенной политики: реализация излишнего имущества и незавершенных строительством объектов, высвобождаемых в процессе реструктуризации научно-технического комплекса, с использованием получаемых средств для дополнительного финансирования мероприятий по укреплению материально-технической базы научных организаций.

Т.е. на словах говорится о развитии научно-технического комплекса, а на деле - о его дальнейшем сокращении.

На протяжении уже десятков лет мы все являемся свидетелями различного рода заключений и рассуждений о глобализме, глобальных процессах, глобальном потеплении и тому подобных рассуждениях, которые несут в себе не столько информации, сколько эмоциональности. И в этой связи, необходимо отметить роль научно-технического комплекса России, в видении «западных» советников.

Напрашиваются неприятные параллели. Когда недавно, в Афганистане, талибами были уничтожены памятники буддийской культуры, имеющие мировое значение, все просвещенное мировое сообщество выступило с категорическим протестом. Когда же на протяжении десяти лет уничтожался имеющий мировое значение научный комплекс России, то просвещенное мировое сообщество безучастно, если не со злорадством, наблюдало за этим процессом. А некоторые представители этого сообщества, из числа развитых стран, давали рекомендации по наилучшим способам его уничтожения.

В апреле 2002 г. автор получил возможность познакомиться с материалами, подготовленными к проведению Круглого стола, организованного отделением Всемирного банка по восточной Европе, посвященного обсуждению доклада Всемирного банка под названием "От знаний к благосостоянию: преобразование российской науки и технологии с целью создания современной экономики, основанной на знаниях". В этом докладе содержится достаточно много положений свидетельствующих о том, что многие действия исполнительной власти по "реформированию" научно-технического комплекса страны базируются на рекомендациях зарубежных советников.

В частности, в нем говорится, что в докладе ОЭСР в 1994 г. приводится оценка состояния российского сектора науки и технологии и четко предлагается сократить "раздутую, плохо адаптированную систему, находящуюся в состоянии стремительного ухудшения. В России существует изобилие (а по данным анализа, проведенного ОЭСР в 1993 г. - чрезмерное изобилие) квалифицированных ученых".

В докладе есть интересное признание: "сокращение сектора науки и технологии уже состоялось, но не в рамках долгосрочной стратегии оживления и восстановления ядра этого сектора", и еще: "Советский Союз оставил России сомнительное наследие, имея в виду раздутый сектор науки и технологии. С одной стороны, - это лидирующие позиции в мире во многих областях фундаментальной науки, а с другой стороны, - отставание почти во всех областях промышленных инноваций".

В докладе приводится много верных констатаций, только рекомендации весьма любопытны.

Так, говорится, что в результате преобразований российская наука, которая была одним из величайших созданий и ценностей цивилизации (!), быстро деградирует, причем эта деградация может достичь такого момента, когда выживание российской науки в долгосрочном плане окажется уже весьма сомнительным.

В докладе говорится, что российские предприятия предпочитают импортировать высокотехнологичное и наукоемкое оборудование, что в России существует чрезвычайно низкий уровень производства высокотехнологичного оборудования высокого качества для обрабатывающей промышленности, в то же время, предприятия наукоемкого сектора экономики и научно-исследовательские институты, сталкиваются с тем, что спрос на предлагаемые ими товары и услуги в самой России является относительно низким, а наиболее выгодные рынки сбыта их продукции находятся за пределами России (!).

"В результате можно утверждать, что большая часть будущего спроса на российскую научную продукцию, скорее всего, будет поступать из-за рубежа".

А вот еще один любопытный пассаж".

"Фонды венчурного капитала, придерживаясь духа "техно-национализма", спонсируемые Западом (TUSRIF – Американский фонд для инвестиций в

Россию, региональные венчурные фонды (РВФ) ЕБРР) не стремятся финансировать российские проекты в сфере высоких технологий (high-tech проекты), которые затем могут создавать конкуренцию западным фирмам, то есть из (часто оправданных) опасений, что проекты в сфере высоких технологий, которым РВФ обеспечили бы мощную финансовую поддержку, смогут бросить вызов западным промышленным лидерам на отдельных региональных рынках. Эти опасения тем более оправданы, если учесть, что проекты в "традиционных" отраслях (пищевая и т.д.) ориентированы в основном на внутренний рынок, а high-tech проекты наиболее эффективны только в случае экспорта на международные рынки".

Из этих констатаций видно, что политика Запада по отношению к России состояла и состоит в устранении возможного конкурента на внешних рынках, а также блокирование развития высокотехнологичной продукции для собственных нужд.

Больше всего Запад боялся, что высвободившийся в результате разрядки научно-технический персонал предприятий ВПК, где находилось большинство high-tech разработок, сможет бросить вызов на внешних рынках высокотехнологичной продукции. Поэтому рекомендации западных советников были направлены на ликвидацию этой угрозы. Опасения эти были беспочвенны, т.к. промышленных предприятий способных выпускать высокотехнологичную продукцию массового спроса в России было немного, а сейчас в стране не более 5-6 процентов и то в добывающих отраслях.

"В соответствии с рекомендациями ОЭСР сектор науки и технологии был сокращен, число специалистов в сфере НИОКР в России сократилось с 1,9 миллионов человек в 1990 г. до 872.000 в 1999 г., или более чем в два раза.

Средняя заработная плата научных сотрудников в секторе науки и технологии в 1999 г. составляла лишь 65 долларов в месяц, по инерции исследования продолжают из чисто научных интересов. Однако это не может продолжаться слишком долго. Люди, которым свойственна подобная мотивация, стареют и скоро покинут науку".

Но ОЭСР на прежних рекомендациях не останавливается, предлагая сократить оставшуюся часть еще в три раза (см. РГ от 09.09.2003 г.)!

Посмотрим на ситуацию в текущем году. Расходы на науку составляют 40,2 млрд. руб. Численность занятых научными разработками пока еще около 800 тыс., т.е. получается чуть более 130 долл. в месяц на человека. Но из этих денег необходимо платить коммунальные платежи, текущие ремонтные работы и др. Таким образом, характер финансирования науки практически не меняется. Денег на обеспечение научного процесса как не было, так и нет.

Надо сказать, что и само научное сообщество чрезвычайно раздроблено. Иначе, чем можно объяснить появление осенью 2002 года доклада, подготовленного авторским коллективом под руководством Евгения Ясина, под названием "Бремя государства и экономическая политика: либеральная альтернатива", в котором утверждается, что можно сократить нищенское финансирование науки почти на четверть, а финансирование высшего образования на 40-50%. Явно, что этот доклад готовился не по собственной инициативе г. Е. Ясина и это при том, что финансирование науки не превышает 2% (а не 4% - закона "О Науке.."), а образования 4% (а не 10% согласно закону "Об образовании").

В свете нарастающих дискуссий об устойчивом развитии человечества, глобализации, проблемах антиглобализма, на передний план выходят, по моему

мнению, как главные проблемы настоящего времени, маргинализация, социальная дебилизация, социальная и генетическая деградация, социально-групповой эгоизм, социальное иждивенчество.

Иными словами, проводимые реформы, в том числе и реформы по окончательному уничтожению научно-технического комплекса страны и образовательной системы, чреватые социальным напряжением и могут привести страну к потере государственности. Это, наверное, и есть цель, проводимых, "либеральных реформ". Как дополнительное свидетельство этого сценария, это обсуждение Конгрессом США вопроса о введении международного контроля (читай - США) над ядерным арсеналом России, ввиду якобы неспособности российских властей обеспечить необходимую охрану от террористов своих ядерных объектов.

## VI. РАЗРУШИТЕЛЬНОЕ НАСТУПЛЕНИЕ НА НАУКУ, ОБРАЗОВАНИЕ, ЗДРАВООХРАНЕНИЕ И КУЛЬТУРУ

Соболев В.Н.

Еще одно разрушительное наступление Правительства Российской Федерации на отечественную науку, образование, здравоохранение и культуру!

Михаил Ходорковский, лорд Джейкоб Ротшильд, Генри Киссинджер и недавний кандидат на пост президента США сенатор Билл Бредли (фонд «Открытая Россия») пытаются свести на «нет» попытку Президента России направить развитие отечественной экономики по инновационному пути, т.е. по пути научно-технического прогресса. Правительство России поддерживает перечисленную компанию, а не Президента Российской Федерации?

5 февраля 2003 года Правительство России положило начало очередному этапу свертывания отечественного научно-технического и образовательного потенциала, обвального сокращения бюджетной поддержки здравоохранения и культуры. В этот день заместитель Министра экономического развития и торговли РФ Аркадий Дворкович направил указание главным распорядителям средств федерального бюджета, в котором распорядителям бюджета предписано представить в экстренном порядке (до 10 февраля текущего года) в Комиссию Правительства РФ по оптимизации бюджетных расходов конкретные предложения, обеспечивающие экономию бюджетных средств. Эта комиссия образована 25 декабря 2002 года, ее руководители - заместитель Председателя Правительства РФ, Министр финансов РФ Алексей Кудрин и Министр экономического развития и торговли РФ Герман Греф.

Экономить предлагается за счет сокращения (ликвидации, объединения, передачи) бюджетной сети, т.е. числа подведомственных организаций, за счет уточнения объемов и структуры ассигнований из федерального бюджета, а также путем исключения либо перенесения отдельных расходов на более поздние бюджетные годы. Говоря иначе, над российской наукой, образованием, здравоохранением и культурой снова сгущается туча еще не забытых бедствий — разрушительной реструктуризации и секвестра запланированных расходов. В прошлом подобные кампании объяснялись самым примитивным образом - скудностью и дефицитом бюджета. Для оправдания нынешней операции, когда федеральный бюджет 2003 года предусмотрен с профицитом в размере 72,154 млрд. рублей, приходится приводить более изощренные и запутанные аргументы. Тот же самый Аркадий Дворкович говорил в ноябре 2002 года следующее:

«Что касается бюджета, то здесь все время обсуждаемые доли общих расходов в различных отраслях не являются самым насущным вопросом, поскольку они не относятся к эффективности использования бюджетных ресурсов, а исключительно к публичной политике. На основании этих показателей постоянно дискутируется вопрос - заботится государство об образовании, здравоохранении, науке и культуре или не заботится. Логика подобных рассуждений очень проста: если государство увеличивает расходы, то заботится, а если не увеличивает, то не заботится. Потребности различных отраслей должны анализироваться снизу. Что необходимо для обеспечения тех или иных государственных функций? И если на их обеспечение априори не хватает ресурсов, то надо думать, каким образом реструктурировать эти

государственные функции. ...Без ответа на вопросы такого рода мы не сможем достигнуть эффективности государственных расходов. Следует прекратить планирование от достигнутого, не подвергая его сомнению. Не надо думать, что культура в стране (имеется в виду также наука, образование и здравоохранение - прим. В.С.) хоть как-то выживают, то это результат правильной бюджетной политики, а, значит, стоит увеличить расходы на культуру, и она заживет еще лучше.

Таким образом, должны быть проанализированы все категории бюджетных расходов. ... Причем следует обозначить четкие временные сроки, к которым следует изменить систему планирования бюджетных расходов». Ту решительность, с которой А. Дворкович перешел от слов к делу, объясняют, по всей видимости, следующие обстоятельства. Во-первых, его программная речь была произнесена в Государственной Думе на презентации доклада «Бремя государства и экономическая политика», доклада, подготовленного большой командой «серьезных» экспертов под руководством профессора Е. Ясина. Во-вторых, данный доклад был составлен по заказу Фонда «Открытая Россия», которым руководят упомянутые выше М. Ходорковский, Д. Ротшильд, Г. Киссинджер и Б. Брэдли, В-третьих, доклад этот был заказан примерно в то же самое время, когда в средствах массовой информации активно освещалась идея обретения Россией статуса стратегического поставщика нефтепродуктов для США.

Нетрудно убедиться в том, что очередная кампания по форсированному свертыванию научно-технического потенциала России является ничем иным, как поспешной реализацией со стороны Правительства РФ, и, в первую очередь, со стороны Минфина РФ и Минэкономразвития РФ, рекомендаций, вытекающих из доклада Е. Ясина.

Заказ на подготовку данного доклада был сформулирован М. Ходорковским следующим образом:

«Мы считаем, что сегодня существуют объективные противоречия между политически необходимым уровнем социальных расходов (таким уровнем, который не создает решающей опасности для руководства страны со стороны протестного движения - прим. В.С.) и темпами экономического роста, также политически необходимыми. Распространено мнение, что экономический рост и уровень государственных расходов и изъятий, если говорить о налогообложении, не связаны между собой. Думаю, что этой зависимости нет лишь теоретически. В реальности же связь между тяжестью бремени государства и темпами экономического роста оказывается более чем существенная».

Как говорится, какова постановка задачи - таково и ее решение. «В ходе исследований, - заявил Е. Ясин на презентации своего доклада в Государственной Думе в ноябре прошлого года, - выявилось множество возможностей сокращения государственных расходов, причем многие из них можно использовать для повышения темпов экономического роста и формирования свободной и открытой экономики, к чему, как мне кажется, все мы должны стремиться».

Я лично вручил этот документ Владимиру Путину. Не знаю, прочитал ли он его, но в Правительстве к нему проявили интерес».

Ключевой в этом заключении является следующая фраза: «выявилось множество возможностей сокращения государственных расходов». Для тех, кто имел хоть какое-то отношение к формированию федерального бюджета 2003

года, подобное утверждение выглядит, по меньшей мере, странно, ведь без какого-либо обеспечения оказалось решение множества самых горящих проблем, еще больше нерешенных проблем профинансировано чисто символически. Практически ничего не сделано для преодоления кадрового кризиса, разрушающего названные отрасли, т.е. оттока и старения квалифицированных кадров. На этом фоне ангажированность авторов доклада и неразборчивость в средствах не просто поражает, а вызывает чувство протеста. Как, например, объяснить следующее противоречие? В докладе утверждается, в частности, что для обеспечения экономического роста необходимо провести упорядочение числа научных организаций и штатов сотрудников, а также прекратить финансирование дублирующихся тематик. Эта операция должна принести экономию средств федерального бюджета в сумме 10-12 млрд. рублей. Т.о. утвержденные на 2003 год ассигнования на науку в размере 40,2 млрд. рублей предлагается сократить на 25-30 %.

В это же время ведущие страны мира, которые обеспечивают до 80-90 % своего экономического роста за счет научно-технического прогресса, вынуждены для решения этой задачи довести расходы на науку до 3 % ВВП. Россия же, которая за последние 12 лет спустила долю экономического роста за счет НТП с 60 % до 5 %, собирается сократить расходы на науку с 0,5 % ВВП до 0,3 % ВВП.

О каком инновационном пути развития российской экономики можно говорить в этой ситуации?! Какой экономический рост имеют в виду авторы доклада? Конечно же, прежде всего увеличение добычи нефти, газа, металлов и других природных ресурсов!

Зачем в этом случае России нужна современная образовательная система? Поэтому авторы доклада предлагают сэкономить на образовании 27,6-34,2 млрд. рублей за счет федерального бюджета, что составляет 28,2% - 35% от расходов, предусмотренных на 2003 год, и 43,7-51,1 млрд. рублей за счет территориальных бюджетов. Всего, таким образом, в системе образования обнаружены колоссальные «резервы», равные 71,3-85,3 млрд. рублей. Что останется в результате подобной экспроприации от российского образования догадаться нетрудно!

Столь же безжалостный подход продемонстрирован в докладе к здравоохранению и культуре.

Перечисленные изыскания и прожекты поражают, прежде всего, тем, что самым беззастенчивым образом перечеркивают государственную стратегию научно-технического развития России. Ту самую стратегию, которая 20 марта 2002 года была одобрена совместным решением трех высших консультативно-экспертных органов страны - президиумом Государственного Совета РФ, Советом Безопасности РФ, Советом при Президенте РФ по науке и высоким технологиям, и через десять дней - 30 марта утверждена Президентом Российской Федерации. Перечеркиваются принятые тогда «Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу». Перечеркивают потому, что их реализация планировалась за счет поэтапного увеличения объемов финансирования науки до норматива, установленного законодательством Российской Федерации – 4 % расходной части бюджета, а не за счет обвального сокращения ассигнований. Тем самым закрывается задача, поставленная в этих «Основах» в качестве важнейшей государственной задачи - создание национальной инновационной системы, системы обеспечивающей



ускоренный экономический рост за счет научно-технического прогресса, т.е. за счет создания и развития самых современных технологий.

Для тех, кто внимательно наблюдал за формированием и утверждением объемов финансирования науки в федеральном бюджете текущего года, подобная попытка тихого государственного переворота не стала большой неожиданностью. Именно в этот период началась откровенная ревизия решений, направленных на развитие российской науки, решений, только что утвержденных Президентом России.

В итоге в федеральном бюджете 2003 года предстает следующая печальная картина: Согласно графику поэтапного роста объемов финансирования по разделу федерального бюджета 06 «Фундаментальные исследования и содействие НТП», утвержденному Президентом РФ, минимальный объем ассигнований по этому разделу должен составлять в 2003 году 2,18 % расходной части бюджета, т.е. 51,3 млрд. рублей. В реальности получились совсем другие цифры - 1,71% или 40,2 млрд. рублей. При этом в раздел 06 перенесены расходы в сумме 2,77 млрд. рублей, которые раньше проходили по другим разделам. Подобный перенос нельзя квалифицировать иначе, как откровенную подтасовку. Таким образом, недобор составил 13,7 млрд. рублей. При этом не следует забывать о том, что те реальные 37,43 (= 40,2 - 2,77) млрд. рублей, которые выделены для науки, являются эквивалентом годового бюджета всего лишь одного среднего университета США или западной Европы. Именно таковы масштабы устремлений Правительства России к экономическому и социальному благополучию страны!

Столь же пренебрежительное отношение проявлено и к другим нормативам, утвержденным Президентом РФ.

На развитие приборной базы и содержание уникальных установок выделено вместо 5 % расходов, идущих на науку, всего 1,76 % и то от урезанной части (40,2 млрд. рублей). Недобор до полного норматива составляет почти 2 млрд. рублей.

На исследования и разработки, осуществляемые молодыми учеными и студентами, выделено вместо 3 % всего 0,23 %. Недобор до полного норматива -1,4 млрд. рублей.

На строительство жилья для молодых специалистов выделено вместо 2 млрд. рублей всего 0,32 млрд. рублей. Недобор - 1,62 млрд. рублей.

Можно привести значительно больше примеров пренебрежительного отношения Правительства РФ к нуждам образования, здравоохранения и культуры.

«Все это было бы смешно, когда бы ни было так грустно». Выходит, что в нашей стране невозможно найти управы на российское Правительство. В очень похожей ситуации царь Федор Иоаннович в заглавной драме А.К. Толстого поставил вопрос, как говорить, ребром: «Я - царь или не царь?!». В.В. Путин пока молчит. Следовательно, нельзя рассчитывать на то, что разворачиваемое Правительством РФ разрушительное наступление на науку, образование, здравоохранение и культуру будет автоматически кем-то остановлено, что для этого хватит мудрости и влияния хотя бы одной из ветвей государственной власти.

Что могут предпринять в этой ситуации профсоюзы, защищающие такие основополагающие для российского государства сферы профессиональной деятельности, как наука, образование, здравоохранение и культура, защищающие работников, посвятивших этой деятельности свою жизнь?

Ответ на этот вопрос можно найти, как ни странно, в приведенных выше словах М. Ходорковского (действительно, талантливый человек - талантлив во всем). Для того чтобы остановить беспрецедентное наступление со стороны Правительства РФ, добиться для своих отраслей и членов профсоюзов решения сегодняшних проблем и планомерного выхода из кризиса, необходимо действовать таким образом, чтобы поставить Правительство РФ перед альтернативой: либо приступить к безусловному выполнению профсоюзных требований, либо отправиться в отставку!

## **VII. О ДЕЙСТВИЯХ ПРОФСОЮЗА РАН**

За последние годы профсоюзы РАН оказываются на острие борьбы за спасение российской науки. Это касается не только профсоюза РАН в целом, но и руководства профсоюзов крупных институтов. Ниже приводится в качестве примера документ, где дается анализ положения в одном из широко известных во всем мире научных учреждений - Института общей и неорганической химии РАН (ИОНХ).

### **ПРИ ЭТОЙ ВЛАСТИ У СТРАНЫ НЕТ ПЕРСПЕКТИВ**

Комитет профсоюза Института общей и неорганической химии РАН

Наш институт, где работают ученые мирового уровня, из-за недостаточного финансирования медленно, но верно деградирует. Число сотрудников за 10 лет уменьшилось в 2 с лишним раза. Средний возраст сотрудников приближается к 60 годам, а уровень заработной платы меньше, чем у московских дворников. Мелкий ремонт оборудования превращается в крупную проблему, а приобретение нового стало почти невозможным. Хватает денег только на простое недорогое оборудование, но для работы на современном уровне этого мало. Платить за воду, газ и электричество Институту удается за счет сдачи помещений в аренду (в будущем году арендные платежи пойдут прямо в федеральный бюджет). На ремонт здания средств катастрофически не хватает, о замене давно отслуживших свое лифтов можно только мечтать. Уходят последние работники опытного производства и вспомогательный персонал, что неизбежно ведет к тому, что здание, инженерные коммуникации и оборудование остаются беспризорными. А наше химическое оборудование не вполне безопасно.

Не хватает новых сотрудников. Хотя мы активно сотрудничаем с вузами Москвы и обучаем аспирантов, привлечь в Институт молодых сотрудников практически невозможно. В вузах и в Академии наук вакансий почти нет, а уровень оплаты труда унизительно низок. Промышленность страны доведена до такого состояния, что спрос на инженеров упал почти до нуля. Поэтому подготовленные у нас инженеры-химики идут работать кем угодно, но только не по специальности. Аспиранты после защиты диссертации в лучшем случае уезжают работать за рубеж - мы бесплатно готовим кадры для небедного Запада.

Беда не в том, что плохо нашим ученым, беда в том, что плохо всей стране и будет еще хуже! Для реструктуризации промышленности нужны новые технологии, а возможности довести до производства даже самые перспективные разработки ученых почти утрачены. Разорвана цепочка фундаментальные исследования - прикладные разработки - производство. В современной России нет спроса на новейшие разработки ученых! Люди, вам не нужны новые лекарства, материалы, технологии?!

На словах поддерживая развитие высоких технологий, правительство откровенно издевается над учеными и обманывает общество. Кто от этого выигрывает? Уж, во всяком случае, не граждане страны! В нашем Институте разработан высокоэффективный противораковый препарат ЦИКЛОПЛАТАМ - производить его никто и не собирается! Это прекрасно сочетается с демагогией властей о «социальном государстве».

Подобный анализ сложившейся ситуации, проведенный во многих институтах, позволяет оценить всю глубину того страшного ущерба, который понесла наша наука. В стране состоялись митинги протеста против политики правительства в области образования, науки, здравоохранения и культуры. Ниже приводится призыв руководства митинга в Москве.

### **ИЗ МАТЕРИАЛОВ МИТИНГА В ЗАЩИТУ ОБРАЗОВАНИЯ, НАУКИ, ЗДРАВООХРАНЕНИЯ И КУЛЬТУРЫ**

Московское Правительство запретило профсоюзам образования, науки, здравоохранения и культуры провести 27 февраля 2003 года демонстрацию и митинг-пикет вокруг Дома Правительства РФ в защиту социально-экономических прав работников и студентов, предложив вместо 20-тысячной акции провести «удобный» митинг в количестве 500 человек.

Одно из двух: либо власть нас боится, либо считает, что мы должны быть довольны теми нищенскими зарплатами и стипендиями, которыми она нас «облагодетельствовала».

Профсоюзы работников бюджетной сферы отказываются от проведения акции в форме, разрешенной Правительством Москвы, и заявляют протест по поводу нарушения конституционных прав граждан и ограничения гарантий деятельности профсоюзов, в связи с чем подготовлены иски в суд.

Требования профсоюзов остаются в силе! Борьба за их выполнение будет продолжена!

Отстоим право на труд и учебу с достойной зарплатой и стипендией!  
Поддержи свой профсоюз!

Совет МГО профсоюза

## **VIII. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ОПТИМИЗАЦИИ ФИНАНСИРОВАНИЯ РАН**

В соответствии с требованиями Комитета по оптимизации бюджетных расходов Академия наук подготовила свои предложения, которые были переданы в рабочую группу 20 февраля 2003 г. Эти предложения, выработанные в условиях глубокого прессинга по отношению к науке, носят ярко выраженный компромиссный характер.

Настоящие предложения разработаны во исполнение решения правительства по вопросам оптимизации бюджетных расходов (декабрь 2002 г.). Они основываются на стремлении предложить комплексный подход к определению масштабов и форм финансирования научной деятельности, сосредоточенной в рамках РАН, с учетом стоящих перед страной задач модернизации экономического потенциала, эффективного включения в мирохозяйственные связи. Вносимые предложения выстроены в соответствии с решениями совместного заседания Совета безопасности Российской Федерации, Президиума Госсовета и Совета по науке и высоким технологиям при Президенте Российской Федерации.

### **Современное положение дел.**

В 90-е годы российская наука подверглась суровым испытаниям. Лавинообразное свертывание бюджетного финансирования и спроса экономики на новые знания, происходившее на фоне кардинальных социально-экономических перемен, привело к подрыву кадрового и материально-технического обеспечения исследований. Практически остановилось обновление приборного парка, значительное число квалифицированных исследователей, в особенности молодого и среднего возраста, покинули научную сферу, уехали за границу; прекратился приток молодежи. Хотя и в меньшей степени, чем науку в целом, эти негативные процессы затронули РАН. Несмотря на то, что и в эти годы ученые Академии продолжали получать результаты мирового класса, целый ряд важных исследовательских направлений оказался утерянным (либо подорванным) из-за невозможности их финансирования.

На 1.01.2003 г. в Академии наук работали 116479 человек (137653 - на начало 1990 г.), в том числе 55061 научных сотрудников (1990 - 78466). Средний возраст последних составляет около 50 лет (докторов наук - 60.1, кандидатов наук - 49.8, сотрудников без степени - 40.8 лет). Средняя месячная заработная плата научных сотрудников, выплаченная за счет сметного бюджетного финансирования в 2002 г., - 2944 руб., всего остального персонала - 2371 руб. Это сопоставимо с прожиточным минимумом для крупных городов, где и сосредоточена наука.

Представление о масштабах износа производственных фондов академической науки дают следующие данные. Балансовая стоимость приборов и оборудования в центральной части РАН <sup>1</sup> равняется 6.8 млрд. руб., и его ежегодное обновление в соответствии с установленным для этого вида

---

<sup>1</sup> Центральная часть Академии не включает три региональных отделения РАН - Сибирское, Уральское и Дальневосточное, располагающих собственной строкой в федеральном бюджете. На центральную часть приходится 65.1% всех работников РАН и 73.2 % ее научного персонала.

оборудования нормативом должно было бы происходить на сумму в 976 млн. руб.; на деле в 2002 году на эти цели было выделено только 312 млн. руб. (в другие годы - существенно меньше).

На настоящий момент финансирование Академии осуществляется по следующим трем каналам: финансирование из федерального бюджета по смете, доходы от аренды, рассматриваемые в качестве дополнительного бюджетного финансирования, и внебюджетное финансирование. Как видно из данных таблицы 1, на сметное финансирование приходится примерно две трети (67.2%) его общего объема, на доходы от аренды - 4% и на внебюджетные средства - 28%.

Таблица 1.

Источники финансирования деятельности Российской академии наук в 2002 г. (тыс. руб.)

	Источники финансирования					
	Всего	в том числе			Внебюджетные средства	
		средства федерального бюджета, выделяемые по смете	доходы от аренды		Всего	из них: не связанные с выполнением научных работ
РАН	791266	5318192	354097	224037	0	0.28
*	2			3		

\*Центральная часть

Как известно, основной задачей Академии наук являются фундаментальные исследования. Вместе с тем ее исследовательскими институтами проводятся (и должны проводиться) значительные прикладные разработки. Раздельный учет средств, идущих на финансирование этих двух видов научной деятельности, не организован, однако экспертные оценки дают следующую картину (см. таблицу 2): на фундаментальные исследования приходится примерно 72% всех средств, на прикладные разработки - 16% и на различные материалы аналитического характера-12%.

Таблица 2.

Финансирование фундаментальных и прикладных исследований в Российской академии наук в 2002 г. (тыс. руб.)

	Объем научных работ		
	Всего	в том числе:	
		фундаментальные исследования	прикладные

			научные исследования и разработки	
РАН*	7906225	5665852	1232145	1008228

\*Центральная часть

### **Концепция, положенная в основу предложений по оптимизации финансирования**

Экстраполяция установившихся тенденций чревата окончательным развалом российской науки. Наибольшую угрозу в данный момент составляет ситуация с научными кадрами и, прежде всего, отсутствие нормального притока молодежи в этот вид деятельности. В серьезном улучшении нуждается также положение с материальной базой исследований.

Учитывая ориентацию РАН на фундаментальные разработки, государство должно сыграть здесь решающую роль. Расчеты показывают, что ориентировочной ценой нормализации положения дел в этой области является ежегодное дополнительное выделение десяти-одиннадцати миллиардов рублей на финансирование РАН. Иными словами, решение лежит в рамках удвоения нынешних ассигнований.

Сегодня государство располагает для этого значительно лучшими возможностями, чем в 90-х годах. Страна уже четыре года живет в режиме экономического роста; в то же время величина государственного финансирования НИОКР заметно отстает от его масштабов в сравнимых по научному потенциалу странах не только в абсолютном, но и в относительном выражении. Любая отдельно взятая из 39 национальных лабораторий США получает значительно большее государственное финансирование, чем вся Российская академия наук.

Одновременно серьезные изменения должны быть проведены и в самой Академии. Ради сохранения научного потенциала и повышения его эффективности предстоит осуществить мероприятия по оптимизации численности занятых (в том числе научных работников) и сети исследовательских организаций. Для мобилизации дополнительных средств потребуются предпринять немалые усилия в области коммерциализации прикладных разработок, а также эффективного использования находящегося в распоряжении РАН имущества.

Важная особенность ситуации - необходимость обеспечить синхронность и взаимоувязанность действий правительства и научного сообщества. Простое увеличение бюджетного финансирования может не дать должной отдачи, если оно не будет подкреплено реформами внутри РАН. Точно так же назревшие реформы в Академии невозможны без серьезного содействия со стороны государства. «Пакетное решение», предусматривающее взаимные обязательства обеих сторон, представляется в этих условиях единственно возможным.

#### Предложения

Оплата труда ученых. По нашему мнению, необходимый приток молодежи в научную сферу и связанная с этим нормализация

воспроизводственного режима кадрового потенциала возможна при примерно четырехкратном в реальном исчислении повышении среднемесячного уровня оплаты труда за счет сметного финансирования (до 12 тыс. руб. для научных сотрудников и примерно до 9.5 тыс. руб. ~ всех остальных сотрудников РАН. Здесь и в дальнейшем, все денежные величины - в рублях конца 2002 - начала 2003 гг.). Без столь масштабного повышения оплаты труда в науке нам не удастся зацепить в ней молодежь, и страна и далее будет готовить квалифицированные кадры не для себя, а для Запада.

Повышение оплаты труда до достойного уровня позволит иначе подходить к вопросу об использовании экономии фонда заработной платы. Потребуется, видимо, решение о том, что только очень небольшая часть этого фонда (например, 5%) сможет использоваться на дополнительное стимулирование сотрудников соответствующего учреждения. Основная же ее часть должна будет использоваться либо на увеличение контрактной занятости сверх нормативной, либо на обновление научного оборудования.

Приборный парк и оборудование. Оценки необходимого размера финансирования этой статьи расходов будут определяться по мере проведения реформы РАН в связи с уточнением состава сети и количества входящих в нее научных учреждений. Вместе с тем представляется абсолютно необходимым в кратчайшие сроки вывести эти расходы на уровень, соответствующий нормативным амортизационным отчислениям имеющегося на данный момент оборудования, то есть увеличить их примерно на 660 млн. руб. в год (с 312 до 976 млн. руб.).

Сеть исследовательских институтов РАН. В настоящее время ведется инвентаризация всех институтов. Предусматривается сокращение их числа за счет ликвидации одних из них, объединения - других, передачи местным органам власти и высшей школе - третьих. Искусственно ускорять этот процесс не следует, да в этом и нет особого смысла при увязке масштабов финансирования и оптимизации численности занятых в рамках РАН.

Фундаментальные и прикладные исследования. Целесообразность дополнения в Академии наук фундаментальных исследований прикладными доказана практикой. Для Академии проведение прикладных исследований является не только важным источником дополнительного финансирования, которое может смягчить остроту проблем, связанных с планируемыми мерами в области занятости, а также помочь с обновлением материально-технической базы. Во многих институтах прикладные разработки прямо вытекают из фундаментальных исследований. На уровне РАН предстоит разработать и внедрить специальные механизмы, призванные облегчить нахождение потенциальными заказчиками подходящих партнеров в Академии, а также привлечение частных инвестиций для финансирования исследований, имеющих прикладное значение.

Базовое и конкурсное финансирование. Базовое финансирование, несомненно, должно иметь ключевое значение для основного массива фундаментальных исследований, поскольку именно оно обеспечивает формирование наиболее адекватной среды, способствующей как рождению новых идей, так и формированию ученых высокого класса. Вместе с тем линия



на развитие конкурсного финансирования внутри РАН (целевые программы, принимаемые на соревновательной основе как на уровне Академии, так и ее отделений) должна быть сохранена. Что касается финансирования исследований через такие фонды, как РФФИ и РГНФ, то следует иметь в виду, что оно эффективно, главным образом, для поддержки небольших проектов и может играть важную роль в нахождении талантливых ученых, находящихся вне институционализированной академической среды. Доля средств, выделяемых по этому направлению на финансирование фундаментальных исследований не должна, по нашему мнению, превышать 8-10%.

Имущество РАН как источник дополнительных доходов. Приведение размеров академического сектора в соответствие с возможностями его финансирования со стороны государства сделает часть имущества, находящегося в распоряжении РАН, относительно избыточным с точки зрения текущих исследовательских задач. Теоретически, в этих условиях государство может избрать один из двух алгоритмов действия.

Первый состоит в изъятии излишнего имущества. Его оправданность зависит от того, в состоянии ли государство эффективно решить следующие сопутствующие ему проблемы: минимизировать издержки изъятия соответствующих активов, обеспечить полное финансирование содержания активов, остающихся у пользователя (коммунальные расходы, текущий и капитальный ремонт), эффективно использовать (включая приватизацию) изъятые имущество.

Второй заключается в формировании механизма, позволяющего эффективно применять «избыточное имущество» в коммерческом режиме с обращением доходов от такого использования на дополнительное финансирование соответствующей сферы. На наш взгляд, этот путь обладает рядом важных преимуществ. Во-первых, нынешний владелец хорошо знаком с особенностями ставших избыточными активов и потому лучше приспособлен к их эффективному применению. Во-вторых, у него есть явный стимул к извлечению максимальной отдачи от коммерческого использования соответствующего имущества. Об этом, кстати говоря, свидетельствует тот факт, что в настоящее время, по данным Мингосимущества, среди организаций государственного сектора, сдающих помещения в аренду, РАН имеет наилучшие финансовые показатели. Это, несомненно, связано с тем, что согласно действующему законодательству академические институты имеют возможность использовать арендные поступления для собственных нужд. Наконец, в-третьих, сегодня и российское государство должно быть крайне заинтересовано в нахождении любых возможностей увеличения средств, направляемых в сферу научных исследований: без этого переход к экономике, основанной на знаниях, просто невозможен.

Было бы, на наш взгляд, правильным интегрировать и многие из унитарных предприятий РАН в систему коммерческого использования части находящегося в пользовании у Академии имущества. С этой целью они могли бы быть включены в качестве «дочек» в стопроцентно принадлежащее государству коммерческое общество, занятое управлением соответствующими активами в рыночном режиме. Для соответствующих предприятий это означало бы сохранение и развитие оправдавших себя связей с академическими институтами; для Академии - возможность получения части доходов от их функционирования.

## IX. «ВАМ ОТРЕЖУТ ГОЛОВУ !»

А.А. Самохин

Эти слова незнакомца из романа М. Булгакова «Мастер и Маргарита» должны быть хорошо известны всей просвещенной публике, равно как и слова эпитафии к роману «По ком звонит колокол» Э. Хемингуя. Однако большинство нашей просвещенной публики, включающей и ее ученую часть, слабо связывает подобные предостережения со своей собственной судьбой, уподобляясь в этом отношении председателю правления МАССОЛИТА М.А. Берлиозу, который, как известно из романа Булгакова, в ответ на эти слова «спросил, криво усмехнувшись:

- А кто именно? Враги? Интервенты?
- Нет, - ответил собеседник, - русская женщина, комсомолка.
- Гм... – промычал раздраженный шуточкой неизвестного Берлиоз, - ну, это, извините, маловероятно.»

Но подобные «маловероятные» события все-таки происходят и даже в массовом масштабе происходят, если для этого имеются соответствующие «благоприятные» условия, о чем хорошо известно не только из романов. Именно такие условия, «благоприятные» для массового захвата заложников, отрезания голов, расстрелов в подворотнях, взрывов многоэтажных домов с жильцами, а также для массового экономического удушения бюджетников, и были созданы в нашей стране. Они создавались под лозунгами борьбы за «демократию», «рынок» и прочие «общечеловеческие ценности» при активном и пассивном содействии большинства ученых и не очень ученых обывателей.

Это обстоятельство и связанная с ним личная ответственность очень плохо осознается многими работниками умственного труда, готовыми сколь угодно долго, т.е. до конца своих дней, рассуждать о происках врагов, об агентах влияния, о том, «куда нас ведут», и почему Россия не Америка. Подобные рассуждения, разумеется, представляют определенный интерес и даже необходимы для более полного осознания происходящего. Но беда в данном случае заключается в том, что «мыслители» только этим и ограничиваются, превращаясь тем самым в удобный материал для всевозможных макроэкспериментов, которые осуществляются более энергичными и целеустремленными субъектами.

Эти власть имущие субъекты игнорируют рассуждения и предложения «мыслителей», чем вызывают у последних чувство глубокого внутреннего неудовлетворения, которым они делятся между собой и со всеми желающими их слушать энтузиастами интеллектуально-политического общения. Участники таких заседаний считают присутствие на них одним из своих вкладов в борьбу с «оккупационным режимом», который они в голос проклинают на уличных шествиях и митингах, где непримиримо-конструктивная оппозиция смело демонстрирует свою борьбу с властью вместо того, чтобы реально бороться за власть.

Менее склонные к демонстрациям обыватели, воспитанные словами популярной песенки («А нам все равно, а нам все равно!...»), полагают, что вся эта «политика» их никак не касается, что им-то уж никто не будет отрезать голову, а унижительное существование на нищенскую зарплату и пенсию они как-нибудь сами перетерпят и выкрутятся.. В результате такой «борьбы», такого «терпения» и таких «выкрутасов» уже более десяти лет продолжается

безнаказанное ограбление всей бюджетной сферы и развитие за ее счет в нашей стране многоукладного, очень ветвистого и многоуровневого горизонтально-вертикального криминала.

Свой вклад в построение такого режима внесли и продолжают вносить множество «борцов» и «терпеливцев», которые из-за своего недомыслия, обычной лени или уже окончательной усталости отдали на поддержку безбедного существования верхушки этого режима большую часть своих бюджетных зарплат, пенсий, стипендий и дореформенных сбербанковских сбережений. Характерно, что сами власти признают существенную роль этой поддержки, заявляя о «невозможности» компенсировать потери граждан от неисполнения Закона «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан» от 24.10.91 г., поскольку в противном случае вся построенная «реформаторами» грабительская система рухнет.

Очевидно, что оказание реального противодействия этому далеко зашедшему процессу практически невозможно, если ограничиваться только кабинетными, лекционно-семинарскими и прочими умственными упражнениями, пусть даже и высокого интеллектуального уровня. Однако уровень этот далеко не всегда безоговорочно высок. Вот выступает, например, на методологическом семинаре доктор экономических наук Д. Валовой с докладом «О причинах краха СССР и путях возрождения России» и в качестве таковых причин называет использование тогдашними властями неправильных экономических формул. Неправильные формулы, конечно, могут быть предметом различных обсуждений. Однако использование таких формул следует считать скорее методом, а не причиной развала СССР. В ряду таких методов не меньшее, а может даже и большее, значение имел широко известный тезис о том, что победа социализма и коммунизма неизбежна. Этот тезис неизбежно приводил к мысли, что для этой «неизбежной» победы ничего особенного делать не нужно. Более того, что бы советский человек ни делал, победа все равно будет «за нами», и никакие неправильные формулы воспрепятствовать этому не могут!

Подобный социальный идиотизм насаждался столь успешно, что его проявления в массовом сознании россиян постоянно дают о себе знать и в настоящее время. Это видно по многообразным формам разорванного мышления, не связывающего позиции и поступки с их последствиями, или по удивительному отсутствию желания не только защищать, но и даже просто понимать свои собственные личные интересы в их гармонии или противоречии с иными интересами. Некоторые «борцы за народное счастье», например, в ответ на вопрос, зачем им это все нужно, отвечают, что лично им ничего не нужно, что они стараются не для себя, а для народа и всей страны в целом. Словом, как в другой известной песне – «жила бы страна родная, и нету других забот». Вот так и пропели страну родную...

На этом фоне особенно заметными становятся отдельные случаи иного поведения наших сограждан, наглядно и доходчиво демонстрирующих свое активное неприятие того существования, которое им навязывают. Недавно, получив вместо полноценной индексации жалкую тридцатирублевую прибавку к своей нищенской пенсии, некоторые пенсионеры стали возвращать эти издевательские гроши почтовыми переводами Путину и Касьянову, чем несколько обеспокоили нашего гаранта Конституции, назвавшего эту прибавку действительно «мизерной». К сожалению, эта акция не получила дальнейшего

развития и надлежащей поддержки со стороны больших общественно-политических объединений, якобы отстаивающих интересы трудового народа.

Профсоюз работников РАН подчеркивал необходимость вместе с другими профсоюзными объединениями добиваться своевременной индексации оплаты труда и сообщал о своей поддержке обращений работников науки и других граждан, требующих установления реальной ответственности всех ветвей и уровней власти перед народом и полной компенсации потерь от неисполнения законов об индексации, о науке, об образовании и других законов. Где же эти обращения? Многие ли работники науки продемонстрировали свою способность к защите своих законных прав и интересов в нынешних условиях!?

Слишком слабая реакция наблюдается у научного сообщества и на тот «накат» на фундаментальную науку и науку вообще в лице РАН, который осуществляется в массовых «желтых» и в более солидных изданиях (см., напр., «Московский комсомолец» 17.12.02, «Коммерсант» 28.06.02, «Независимая газета» 12.02.03.). Статья в «НГ» снабжена развернутым заглавием: **«ЭПОХА ВЕЛИКИХ ОТКРЫТИЙ КОНЧИЛАСЬ. Выход отечественной науки из кризиса вряд ли найдется в коридорах Российской академии наук»** и подписана доктором физико-математических наук из Института физики полупроводников СО РАН (Новосибирск). В этой статье удивительным для нормального восприятия образом сочетаются вполне здравые мысли с какой-то специфической зашоренностью, не позволяющей ее автору замечать очевидного. Неужели автор не понимает, почему российская наука «впала в бедность» и сколь равнодушны представители «бравого нового мира» к институтским зданиям и территориям?

Через две недели, 26.02.03 г. другой автор «НГ» (И.Р.Ефимов – Case Western Reserve University, Кливленд, Огайо (США); Институт теоретической и экспериментальной биофизики, Пущино, Россия), рассуждая об «утечке мозгов», настойчиво вколачивает в ученые головы такую вот мысль:

«И, наконец, «утечка мозгов», является практически единственным методом воздействия российского научного сообщества на политическую и экономическую элиту России. Только массовым исходом научная интеллигенция может заставить российскую власть подумать о будущем науки, неотделимом от будущего России. Только так удастся ей убедить власть в том, что именно научная мысль является единственной воспроизводимой «конвертируемой валютой» будущей России, от которой зависит процветание страны и ее международный статус».

Было бы большой ошибкой оставлять без внимания и без адекватного ответа пропаганду таких «мыслей», внедряемых в научное сообщество. Подобные публикации, в частности, служат информационной подготовкой к проведению тех мероприятий, которые планируются Комиссией Правительства РФ по оптимизации бюджетных расходов под председательством А.Л. Кудрина. Информацию о деятельности этой Комиссии дают газеты «Советская Россия» от 17.04.03 г и «Поиск» от 18.04.03 г. в статьях «В пасти у КОБРы» и «Добрая КОБРа?». Проблемам реформирования науки посвящены также публикации в «Российской газете» от 9 и 16 апреля с заголовками «Частный бизнес в казенном доме» и «Минфин грозит науке голодным пайком».

Верный своему стилю «Московский комсомолец» 20.03.03 г. напечатал еще одну большую статью о науке под заглавием **«КОРМУШКА ДЛЯ УЧЕНЫХ АКСАКАЛОВ»** и с подзаголовком «Продается докторская степень – торг

уместен». Целая полоса «Независимой газеты» от 23.04.03 г. посвящена материалу о реформировании науки с не менее выразительным заголовком: **«АКАДЕМИЧЕСКАЯ ВЕРХУШКА БОГАТЕЕТ. Разрыв в оплате труда некоторых академиков и рядовых научных сотрудников исследовательских институтов Академии наук достигает порой 100 пунктов».**

Многие аспекты нынешнего положения РАН, профсоюза работников РАН и взаимодействие этих структур, несомненно, требуют обстоятельного критического анализа и обсуждения. Некоторые из этих вопросов уже затрагивались в ряде номеров газеты Московского регионального отделения Профсоюза работников РАН «Научное сообщество» и в других изданиях.

В частности, в ноябрьском выпуске «Научного сообщества» 2002 г. Председатель Совета Профсоюза РАН В.Н. Соболев в заметке «Остановить провокацию против отечественной науки!» резко критиковал правительственные поправки о повышении выплат за звание член-корреспондентов и академиков соответственно до 10 и 20 тысяч рублей, которые не сопровождались необходимым увеличением зарплат других работников науки и обостряли тем самым и без того значительное расслоение в среде ученых. Заметка заканчивается такими словами: «Это обстоятельство заставляет рассматривать правительственные поправки как самую крупную за последние годы провокацию против научного сообщества страны, призванную довести существующие в нем противоречия до антагонизма». Как видно из названных выше газетных публикаций, этот разрыв в оплате труда сейчас действительно активно используется против Академии. Такая ситуация требует от работников науки не импульсивных, а тщательно продуманных действий, чтобы не оказаться невольными пособниками своих явных и неявных противников. Столь же очевидно, что поиски союзников и взаимодействием с ними не может отменить необходимости собственных инициативных действий.

Академик Н. Петраков в статье «Защищайте себя сами, мужики!» жестко и обоснованно критикует партии, «руководство которых уже покрылось заметным жирком» и правопреемников бывших советских профсоюзов, нынешние лидеры которых «последние десять лет занимались не защитой экономических интересов трудящихся, а активным дележом и продажей огромного наследства ВЦСПС». Как объединительную идею и достойный ответ народа на ценовую политику властей академик в заключение своей статьи предлагает лозунг – «Мировым ценам – мировую зарплату».

Такой лозунг не противоречит нашим требованиям - требованиям ограбленного народа - о полной компенсации потерь граждан от неисполнения Закона об индексации, которые объединяют практически всех работников бюджетной сферы, пенсионеров, студентов и дореформенных вкладчиков Сбербанка. Закон об индексации подтвержден Постановлением Конституционного Суда РФ от 31.05.93 г. и его не так легко отменить или препарировать, как это делают власти с другими законами. По этой причине Закон об индексации просто замалчивается властями, чему прямо способствует позиция многих партий и профсоюзных объединений, не призывающих граждан добиваться реализации своих обозначенных в этом законе прав на надлежащую индексацию своих бюджетных зарплат, стипендий, пенсий и сбербанковских вкладов.

Не вспоминает о Законе об индексации, например, доктор экономических наук О. Черковец, рассуждающий о проблеме дореформенных

сбербанковских вкладов в двух обширных статьях, опубликованных в газете «Советская Россия» 4 и 11 февраля 2003 г. Многочисленные письма граждан в эту «независимую народную газету» не смогли оказать заметного влияния на проводимую этим органом генеральную линию, направленную фактически на разобщение действий бюджетников, пенсионеров, студентов и вкладчиков Сбербанка в их борьбе за свои права, гарантированные Законом об индексации.

Генеральность такой линии подтверждается опубликованным в уже упомянутом номере «Советской России» от 17.04.93 г. отчетом депутатской фракции КПРФ о проделанной работе в Государственной думе РФ третьего созыва (1999-2003 гг.). В этом отчете вопросы о бюджетных зарплатах, пенсиях, стипендиях и сбербанковских вкладах разнесены по различным разделам и ни в одном из них, как и во всем отчете в целом, не упоминается Закон об индексации. Зато в разделе «КПРФ – за возврат средств обманутым вкладчикам» записано:

«Фракция КПРФ подготовила и обеспечила принятие закона «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации», а также еще четырех законов, закрепляющих порядок индексации и выплаты вкладов. Согласно этим законам один советский рубль на 1 января 2003 приравнен к 50 нынешним российским рублям, а выплата должна быть осуществлена в течение пяти лет.

Но правительство отказывается их выполнять, придумывая различные уловки. Сегодня буржуазное большинство в Государственной думе подготовило и планирует принять законопроект об индексации вкладов по принципу: один советский рубль равен одному российскому рублю. Это издевательство и очередное мошенничество в отношении собственных граждан».

Вряд ли случайно составители этого текста не упомянули о дате принятия Закона о восстановлении и защите сбережений (1995 г.), которая явно не вписывается в сроки отчетного периода третьего созыва (1999-2003 г.). Подобные уловки раньше назывались приписками или просто подлогом. А если уж говорить об отказе правительства выполнять законы, то почему бы при этом не напомнить о злостном, нарушающем Постановление Конституционного Суда РФ, неисполнении Закона об индексации – чтобы правительству было меньше хлопот с его дальнейшим неисполнением? Или чтобы не умалять собственных достижений в принятии законов, которые правительству гораздо удобнее, чем Закон об индексации, поскольку их легче открыто игнорировать, «придумывая различные уловки», или вовсе отменять?

Принятие в 1995 г. рамочного Закона о восстановлении и защите сбережений, кроме положительных, имеет и ряд негативных аспектов. В отличие от Закона об индексации 1991 г. Закон 1995 г. выделил вкладчиков в группу, отдельную от других бюджетников, пенсионеров, студентов, и приблизив их тем самым к образу незабвенного Лени Голубкова с его новыми сапогами для жены и «домиком в Париже», поскольку слова «обманутые вкладчики» в массовом сознании прочно ассоциируются с неудачливыми участниками строительства финансовых пирамид.

Такое разделение позволяет также легче «забывать» о Законе об индексации и писать в разделе «КПРФ – за обеспечение работников бюджетной сферы» вышеупомянутого отчета такие вот слова:

«Но нынешнее соотношение политических сил в Госдуме не позволяет фракции решить следующую важную задачу – довести минимальный размер пенсии и заработной платы до уровня прожиточного минимума в Российской

Федерации. Поправки депутатов-коммунистов об установлении МРОТ даже в размере 600 рублей с 1 января 2003 года были отвергнуты буржуазным большинством.

И все-таки решению этой проблемы служит принятый в первом чтении проект закона «О поэтапном повышении минимального размера оплаты труда», внесенный коммунистами. Несмотря на то, что правительство прикрывается обещаниями сделать это лишь к 2030 году, несмотря на противодействие депутатского большинства, есть возможность принять его уже в текущем году, оперевшись на поддержку избирателей».

А в разделе «Социальная политика КПРФ» написано:

«И хотя принятый Трудовой кодекс является кабальным для трудового народа, все-таки удалось ввести в закон статью о соответствии величины минимального размера оплаты труда величине прожиточного минимума. Однако эта норма до сих пор не подкреплена законом «О минимальном размере оплаты труда», принятие которого саботируется большинством».

Однако на самом деле такая норма фактически уже давно содержится в Законе об индексации 1991 г., где ясно написано:

«Настоящий Закон устанавливает порядок индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР в связи с ростом цен на потребительские товары и услуги (далее – потребительские цены).

#### Статья 1. Понятие индексации

Индексация – установленный государством механизм увеличения денежных доходов и сбережений граждан в связи с ростом потребительских цен. Цель индексации – поддержание покупательной способности денежных доходов и сбережений граждан. ...

#### Статья 2. Объекты индексации

Индексации подлежат:

оплата труда работников предприятий, учреждений и организаций (далее -предприятий), кроме работников предприятий, самостоятельно определяющих цены на производимые ими товары и оказываемые услуги;

государственные пенсии, стипендии, социальные пособия (семьям с детьми, по безработице, временной нетрудоспособности и другие), кроме единовременных;

вклады граждан в Сберегательном банке РСФСР; ...».

Более того, Постановление Конституционного Суда РФ от 31.05.93 г. в своей постановляющей части признает, « что несоблюдение порядка введения в действие и неприменение всех требований, предусмотренных статьями 1 и 2 Закона РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» нарушают основные права граждан, закрепленные в статьях 13 и 52 Конституции Российской Федерации».

Из сравнения этих документов следует, что отчет фракции КПРФ дезинформирует читателей «Советской России», помогая тем самым правящему режиму в замалчивании Закона об индексации и массовом нарушении прав граждан, которое продолжается уже более десяти лет. Почему же члены и сочувствующие КПРФ, среди которых наверняка есть и работники науки, не обращают внимания на эти очевидные факты? Неужели они не чувствуют за собой никакой ответственности за активную и пассивную поддержку тех «генеральных линий», которые привели в итоге нашу страну в ее нынешнее положение?

Напомним, что в октябре 1991 г. минимальный размер оплаты труда

работников составлял 180 рублей, т.е. нынешний МРОТ занижен примерно в десять раз по сравнению с величиной, предусмотренной Законом об индексации с учетом нынешнего индекса потребительских цен. Вот и надо добиваться исполнения Закона об индексации, а не подыгрывать властям, продолжающим разрушать бюджетную сферу и грабить народ.

Однако у основной части левой оппозиции практически отсутствует политическая воля для таких решительных действий, вместо которых ведется откровенная торговля, в том числе и со своим потенциальным электоратом. В упоминавшейся выше статье «Компенсация с индексацией» О. Черковец пишет: «КПРФ, реально рассчитывая на имеющиеся в России ресурсы, могла бы предложить, допустим, расчет с вкладчиками по схеме: 1 советский рубль = 5 нынешним рублям....В этом случае при указанной выше мобилизации ресурсов мы могли бы погасить **всю задолженность**, которая бы в данной ситуации равнялась 2 триллионам 800 миллиардам рублей, в срок от 6 до 8 с половиной лет. Возможен, скажем и такой вариант: 1 советский рубль = 10 нынешним рублям. В последнем случае срок полного расчета с гражданами при соответствующей мобилизации ресурсов мог бы составить от 10 до 16 лет. Повторим, вариант расчета выберут сами граждане, передав свой наказ депутатам. Главное, что они должны помнить: ни первого, ни второго варианта не будет, если на выборах в предстоящем декабре избиратели не проголосуют за КПРФ...».

Через месяц после статей О. Черковца «Советская Россия» 13.03.03 г. печатает доклад Г.А. Зюганова на пленуме ЦК КПРФ 6 марта 2003 г., в котором говорится следующее: «Государство должно пересчитать свой долг по уровню реальной покупательной способности обесцененных вкладов. Допустим, один рубль вклада в Сбербанк на середину 1991 года равен одному доллару или евро. И государство должно заниматься не подачками, а выпустить на всю эту сумму ценные бумаги – государственные долговые обязательства с рассрочкой погашения равными долями в течение 10-15 лет и с обязательной ежегодной выплатой процентов».

Итак, на протяжении двух месяцев с февраля по апрель читателям «независимой народной газеты» от имени КПРФ вместо единого требования соблюдения Закона об индексации предложены следующие варианты по сбербанковским вкладам: 5 (10) нынешних рублей за 1 советский рубль при сроке 6-8 (10-16) лет, потом примерно 30 рублей с «рассрочкой» в 10 – 15 лет, а затем вспомнили о 50 рублях с выплатой в течение 5 лет. Подобная эволюция, возможно, связана с реакцией граждан на предложения О. Черковца.

Потоки писем, массовые обращения в суды граждан с жалобами на нарушения своих прав, несомненно, могут оказать определенное влияние на позиции и действия властей и партий, если при этом будет проявляться необходимая настойчивость.. Президент Путин, например, в своем первом телеобщении с народом 24.12.01 г. полностью проигнорировал проблему индексации вкладов, хотя ему было направлено множество обращений по этому вопросу и по Закону об индексации. Одно из таких обращений с многочисленными подписями, отправленное в адрес Президента по электронной почте, было опубликовано в декабрьском выпуске «Научного сообщества» 2001г. Активность граждан в этом направлении не прекращалась и в 2002 году. В итоге во время второго телеэфирного выхода к народу совсем замолчать проблему дореформенных сбербанковских вкладов «гаранту Конституции» уже не удалось.



И все-таки адекватное освещение этой проблемы и ее связь через Закон об индексации с проблемой зарплат, пенсий, стипендий в «независимых», «народных» и прочих СМИ случается крайне редко, так что большинство граждан с подачи тех же самых СМИ имеет весьма смутное представление об этой проблеме. Определенная вина за это лежит и на работниках науки.

Необходимо сказать еще несколько слов о том, какие формы у нас порой принимают критические выступления и реакция на них. Все в том же номере «Советской России» от 17.04.03 г. ставится «народный заслон силам империи лжи» и дается резкая отповедь передачам Караулова «Момент истины» в такой вот форме:

«В текущем году уже три передачи были практически полностью посвящены тому, что Г.А.Зюганов «предал» партию и «продался» Березовскому, Ходорковскому, Потанину и Чубайсу одновременно. Для «доказательства» в последний эфир 13 апреля были вытащены такие «авторитетные эксперты», как бывший «главный комсомолец» Маляров и бывший «главный коммунист СНГ» Шенин. Ранее ни один из них не был замечен в особой близости к КПРФ, хотя и числились некоторое время членами ее ЦК. Оба занимались в основном личными проблемами и, в конце концов, выбыли из комдвижения по причине утраты связей с организацией. Однако это не помешало им с ясным челом повествовать о невероятных «тайнах», окутывающих прошлое, настоящее и будущее Зюганова, будто всю свою сознательную жизнь они безотлучно простояли со свечкой у замочной скважины.

Но не об этих «экспертах» здесь речь. Как раз из-за их участия последняя передача оказалась самой слабой и беспомощной. У лжи, как известно, короткие ноги, и сплетни перебежчиков нетрудно опровергнуть. Намного более опасны применяемые Карауловым иные приемы информационно-психологической войны, для борьбы с которыми простых опровержений уже недостаточно. ...»

Эта длинная непрерывная цитата, как и остальной текст статьи «Коньяк по утрам» члена редколлегии «независимой народной газеты» А. Фролова свидетельствуют о его определенном мастерстве и несомненном усердии, но усердие никогда не должно превозмогать рассудок! Иначе действительно придется признать, что членами ЦК КПРФ могут быть люди, не замеченные в особой близости к КПРФ, и что руководящие структуры этой организации превратились в какой-то проходной двор, за который никто не отвечает. Неужели Фролов именно это и хочет доказать!? И вместе с другими усердными старателями довести основную левую оппозиционную партию до состояния окончательного маразма. А как же еще можно расценивать предложение Фролова бойкотировать одну из популярных передач в год предстоящих выборов? Или в КПРФ вообще нет людей, способных противостоять уловкам Караулова?! Странное и нехорошее впечатление производят подобные публикации...

Очень важно при критическом анализе не забывать об его исходных целях, которые должны быть выражены ясно и недвусмысленно и подтверждены всем его содержанием. В противном случае в заметке о нашем профсоюзе может появиться такая вот концовка:

«... Мы делаем вид, что боремся. Но там, наверху очень скоро перестают даже притворяться, что верят, будто это всерьез. Мы и сами, по правде говоря, не особенно в это верим.

Кто виноват? А никто не виноват. Возможно, кому-то этот финал покажется неожиданным. Но мы имеем те профсоюзы, которых заслуживаем. И это, право же, еще не худший вариант. Только не надо громких слов и победных реляций. В конце концов, когда побирушке у метро удастся насобирать вместо десяти рублей одиннадцать с половиной, она не устраивает из этого национального торжества...»

С подобным пассажем трудно согласиться уже хотя бы потому, что поставившая под ним свою подпись аспирантка М. Кондратова из г. Пущино фактически снимает с себя всякую ответственность за происходящее, в том числе и с ней самой. Странная позиция...

Некоторые полагают, что ученые – это не просто профессионалы, но и вообще умные люди. Однако события последних лет показывают, что такое предположение никак нельзя считать обоснованным. Более справедливым даже может оказаться обратное предположение. Научному сообществу и работникам науки в ближайшее время еще предстоит продемонстрировать, какое из этих положений является верным, и доказать свою гражданскую состоятельность, свою волю и способность к осмысленным, организованным и решительным действиям по защите своих законных прав и интересов, совпадающих с интересами миллионов других граждан и страны в целом. Промедление может привести к необратимым последствиям.

В борьбе против науки большое место занимает информационная составляющая. Предпринимается целый комплекс мер для дезориентации и противопоставления людей по второстепенным вопросам. Особенно эффективен такой подход для интеллигенции

15 ноября 1999 г. на заседании Методологического семинара ФИАН состоялся Круглый стол по теме «О роли интеллигенции в современной российской катастрофе», материалы которого были опубликованы в начале 2000г. Вряд ли можно утверждать, что за истекшее время представители интеллигенции, и работники науки в том числе, оказали на власть и общество то влияние, которое требуется для преодоления продолжающихся негативных тенденций. За эти годы, например, так и не обрело реальной силы Движение «За возрождение российской науки», которое не избежало печальной участи практически всех подобных начинаний. Такая опасность была изначально очевидна и обозначена, но ее решили почему-то не замечать, дополнительно гарантируя тем самым неизбежность нынешнего итога. Методологическому семинару стоит, наверное, обратить внимание и на подобные вопросы, особенно в текущем году, в конце которого состоятся очередные выборы в Государственную думу РФ, а затем и выборы Президента РФ.

Чтобы отстоять науку, нужно раскрыть информационные приемы, направленные на ее уничтожение, рассказать о реальных последствиях для всей страны и сделать это достоянием широкой общественности.

## Х. О ПРОБЛЕМЕ МОЛОДЕЖИ В НАУКЕ

Е.В. Гусев, В.В. Иванов

В настоящее время для многих происходит переоценка происходящего. Несмотря на тяжелые условия жизни, все более заметное число людей среди молодежи стремится остаться в России и работать в российской науке. В противоречиях сегодняшнего дня они пытаются искать истину. Ниже приводится выступление на семинаре в ФИАНе 28.04.03 представителей Молодежного Научного Семинара по проблемам закрепления молодежи в науке. Обращают на себя внимание попытки разработки методов взаимодействия и контроля над органами власти.

Современная российская наука находится в тяжелом положении, несмотря на ее приоритетную роль в развитии страны. Например, на мировом рынке гражданской наукоемкой продукции Россия имеет долю в 0,3%, в то время как доля США составляет 36%, Японии 30%. Необходимо предпринять меры для выхода из создавшейся ситуации, как **экономические** (например, в виде привлечения инвестиций в науку и предприятия, использующие наукоемкие технологии), так и **законодательные**. При этом научной общественности необходимо консолидировано лоббировать свои интересы.

Возьмем конкретный пример:

Руководитель департамента по коммерциализации интеллектуальной собственности и технологий Минпромнауки РФ Николай Арзамасцев отмечал, что государство в России, являющееся монопольным собственником результатов научного труда, не имеет средств на внедрение их в производство. Выход он видит в закреплении за создателем результатов его научной деятельности, т.е., по сути, в коммерциализации, а базовой проблемой считает законодательный «провал». Коммерциализация результатов довольно проблематична. Во-первых, нигде не прописано, какое конкретно ведомство или организация от имени государства является собственником, кто может принимать решения об использовании этой собственности, кто должен получать соответствующий доход от распоряжения ею. Дальнейший процесс коммерциализации, а это есть не что иное, как переуступка прав собственности, тоже нигде не регламентирован.

Глава Счетной палаты, Сергей Степашин, считает, что государству надо юридически закрепить за собой права на интеллектуальную собственность, относящуюся к национальной обороне и безопасности, а права на остальную ее часть отдать гражданам и предприятиям для запуска в коммерческий оборот. Такое предложение возникло после проверки исполнения бюджета за 2000 г., где от научно-технической деятельности планировалось получить фантастический доход в размере 9,6 млрд. руб., а реально из этой суммы поступило только 0,2%.

Не все так беспросветно, просто необходимо **реализовывать** задуманные проекты. При этом, следует заметить, что решением любых социально-экономических преобразований должны заниматься те люди, на которых эти преобразования распространяются. Такие реформы, как приватизация, военная, судебная и одна из последних реформа ЖКХ, а также другие, показали, что они совершенно оторваны от реальной жизни, направлены не на улучшение ситуации, а скорее наоборот. Что нельзя тупо верить в то, что наши чиновники самостоятельно решат все проблемы. Быть может, эта вера и приводит к чиновничьему беспределу и сумасшедшей коррупции, из-за

отсутствия контроля и заинтересованности общества. А для изменения этой ситуации необходимо создание такого социального института как Гражданское общество.

В данной статье понятие Гражданское Общество употребляется как общество активно участвующее в управлении общественными делами, контролирующее действия власти. Под этим словосочетанием Культуры Гражданского Общества будем понимать такую культуру, когда человеку важно активно участвовать в управлении общественными делами, контролировать действия власти, формировать компетентное мнение, чтобы принимались позитивные управленческие решения. Необходимо сделать упор на реализацию принципа «не человек для власти, а власть для человека». Гражданское общество служит инструментом реализации этих гуманных принципов.

Конечно, сама идея создания гражданского общества хороша, но с ее воплощением в жизнь имеются серьезные проблемы:

- власть стремится воспроизводить власть, людям очень трудно отказаться от такого лакомого куска;
- реализация гражданского общества через выборную систему дает сбои без наличия у граждан культуры гражданского общества. Т.к. выбирающее население (электорат) не разбирается должным образом в вопросах, по которым голосуют, не имеет возможности составить компетентное мнение и становится жертвой многочисленных манипуляций и дезинформации;
- граждане не получают информацию, в которой могут быть уверены как в истинной. Они боятся, что не смогут ничего изменить, оказаться в глупом положении, опасаются последствий.

Однако предпосылки создания в России полноценного гражданского общества и развития у граждан соответствующей культуры имеются:

- большое число общественных некоммерческих объединений;
- история России, показывающая, что не все у нас делается с материально-финансовой мотивацией;
- желание жить достойно в соответствии с нормами времени и развитием науки и техники;
- опыт зарубежных стран.

- 2 апреля 2003 г. движением за Возрождением Российской Науки, Московским Философским Обществом, Московским Обществом испытателей природы, Советом Молодых ученых МГУ и др. организациями и физическими лицами был учрежден «Постоянно действующий научный общественно-политический семинар по молодежной политике (в части закрепления молодежи в науке)». Это, безусловно, есть небольшой камешек в основание зарождающегося института Гражданского общества.

Представители старшего поколения нашей науки, помогли нам собраться, и продолжают активно участвовать в нашем Семинаре. Для полноценного, всестороннего и быстрого решения проблемы закрепления молодежи в науке, необходима активная поддержка со стороны научной общественности, государственных институтов. Наш семинар - это всего лишь один пример, некая модель, которую можно было бы воплотить на всей территории какого-либо региона, а в дальнейшем и всей страны.

В качестве модели построения Гражданского Общества предлагается Сеть постоянно действующих Научных общественно-политических Семинаров. Эти Семинары классифицируются по темам (например Семинар по молодежной политике или Семинар по реформе энергосистемы страны). В рамках этой темы

он связывается с определенным органом власти (например, Семинар по молодежной политике, взаимодействует с комитетом г. Москвы по делам молодежи или Семинар по молодежной политике, взаимодействует с Департаментом по молодежной политике Министерства Образования). Иначе говоря, каждому органу власти мы ставим в соответствие Семинар по смежной с деятельностью этого органа власти темой.

Перед Сетью Семинаров ставятся следующие цели – сделать так, чтобы:

1. общество было способно формировать ответственное, грамотное, компетентное мнение по вопросам общественного управления;
2. общество было способно формировать свое мнение методологически правильно (научно);
3. обществу было удобно и интересно участвовать в формировании своего мнения;
4. общество было способно довести свое мнение до власти и воплотить через нее свои идеи.

Кто участники?

Пусть мы выбрали тему семинара и соответствующий орган власти. В этом случае, участниками Семинара являются граждане и объединения, заинтересованные в успешной деятельности органа власти по данной теме.

Каковы основные принципы функционирования и взаимодействия Семинаров?

1. Научный, методологически правильный подход к рассмотрению и изучению абсолютно всех вопросов;

2. участники семинара: самостоятельные, серьезные, ответственные, верящие в свою способность создавать будущее, граждане и общественные объединения;

3. Ключевой вопрос к органу власти: «Что за сегодня было сделано для достижения стоящих перед ним целей».

4. Контроль это не значит поиск промахов и попытки наказания за них, это значит изучение эффективности работы, деятельности, изучение соответствия принимаемых решений целям данной властной структуры.

Контроль и взаимодействие с органами власти Семинары осуществляют как сами, так и через участвующие в нем общественные объединения и граждан. Что делать если органы государственной власти откажутся взаимодействовать или открыто признаются в своей неспособности, что-либо изменить в нынешних условиях финансирования? В этом случае предлагается использовать сложившуюся конкуренцию различных политических сил за места во властных структурах. Именно через инициирование тендеров на управленческое решение, включающее поиск внебюджетных источников финансирования, построение эффективной управленческой модели, можно добиться чтобы талантливые люди, способные придумать как наладить положение дел, желающие доказать свою способность к государственному управлению, будут эффективно работать. Безусловно, основной оценкой подобной модели построения гражданского общества является успешность ее реализации.

## **XI. О МИРОВОЙ КОЛЛЕКЦИИ НИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА им. Н.И. ВАВИЛОВА**

Ю.Н. Вавилов, один из авторов обращения к Президенту РФ В.В. Путину по поводу уникальной мировой коллекции культурных растений, передал редакции ряд материалов по этому вопросу. Речь идет о возможности ее утраты в результате решения, принятого правительством России. Ниже приводится сам текст обращения, справка о мировой коллекции, а также краткая публикация в газете «Время МН» от 29 апреля 2003 о возможных судьбах коллекции и о перестройке одного из ранее отобранных у ВИРа зданий под казино, что уже сейчас дает высокую прибыль вновь обретенным владельцам. Делается вывод, что правительственные чиновники готовы уничтожить базовый продовольственный ресурс человечества.

### **РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК Отделение биологических наук КОМИССИЯ ПО СОХРАНЕНИЮ И РАЗРАБОТКЕ НАУЧНОГО НАСЛЕДИЯ академика Н.И. ВАВИЛОВА**

Президенту Российской Федерации В.В. Путину

Глубокоуважаемый Владимир Владимирович!

С конца января 2003 г. средства массовой информации выражают тревогу по поводу распоряжения Правительства РФ о передаче зданий Всероссийского НИИ растениеводства им. Н.И. Вавилова (ВИР) в ведение Администрации Президента для рационального размещения органов власти в Санкт-Петербурге («Время МН» от 25.01, «Московский комсомолец» от 25.02).

Мировая коллекция культурных растений, хранящаяся в живом виде в зданиях ВИР на Исаакиевской площади, является уникальным генофондом. От её сохранности в большей степени, чем от сохранности любого из генных банков мирового значения, зависит поддержание устойчивости культурных растений к любым изменениям окружающей среды, успехи селекции будущего. Мировая коллекция культурных растений - это национальное достояние России и всего человечества. Недопустимо подвергать её хотя бы малейшему риску. А перевод живой коллекции в другое помещение без 100 % гарантии его надежности - это огромный риск. Немалый риск хранит в себе сама транспортировка коллекции. Неизвестно также, какие природные или техногенные катаклизмы грозят хранилищам дубликатов. Но мы должны быть готовы к ним — иметь основное хранилище, уже доказавшее свою надежность.

Просим Вас, глубокоуважаемый Владимир Владимирович, как можно скорее отменить упомянутое выше ошибочное распоряжение. Ответ просим направить в адрес Комиссии по сохранению и разработке научного наследия академика Н.И. Вавилова Российской академии наук.

С уважением и наилучшими пожеланиями.

Приложение: Справка о мировой коллекции культурных растений  
Всероссийского НИИ растениеводства им. Н.И. Вавилова

Председатель Комиссии, академик  
Ученый секретарь Комиссии, к. г.-м. н.  
Член Комиссии, д. ф.-м. н.

Л.Н. Андреев  
М.Е. Раменская  
Ю.Н. Вавилов

## **СПРАВКА О МИРОВОЙ КОЛЛЕКЦИИ КУЛЬТУРНЫХ РАСТЕНИЙ ВСЕРОССИЙСКОГО НИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА им. Н.И. ВАВИЛОВА**

Мировая коллекция культурных растений, хранящаяся в зданиях ВИР на Исаакиевской площади, насчитывает ныне около 330000 образцов, из которых около 200000 собрано лично Н.И. Вавиловым, либо под его руководством. Подавляющее число этих образцов (особенно - из числа первых двухсот тысяч) невосполнимо. Н.И. Вавилов собирал эту коллекцию в странах древнего земледелия, состав культурной флоры которых накапливался тысячелетиями. Не тронутые современной селекцией культурные растения этих стран были низкоурожайны, но хранили многообразие признаков (генов) своих диких предков. В первую очередь это устойчивость к заболеваниям и смене внешних условий. Зеленая революция в середине прошлого века прошла по всем аграрным странам. Она на 20 с лишним лет избавила человечество от голода. Но, заменив низкоурожайные сорта местных культур сортами современной селекции, она повсеместно привела к исчезновению большинства аборигенных сортов с их запасами многообразия и устойчивости. Во всех открытых Н.И. Вавиловым центрах происхождения культурных растений («Вавиловских центрах») под эгидой ФАО были в те годы созданы генные банки, но как правило их создание не успевало опередить начала исчезновения местных сортов. Потому большинство образцов мировой коллекции представляют сорта имеющиеся ныне только в ВИРе.

Н.И. Вавилов создавал эту коллекцию как источник материала для селекции. Около 60 % сортов культурных растений, районированных ныне в России, создано на её основе. Значение коллекции сознавали сотрудники института, сохранившие её в годы блокады Ленинграда. Из 14 человек, оставшихся в осажденном городе, в живых осталось семеро. Двое убиты снарядами, пятеро умерли от голода, но не притронулись к оберегаемым ими семенам и клубням. Такую высокую цену они заплатили, ещё не зная о предстоящих вскоре эрозии Вавиловских центров и глобальном экологическом кризисе, резко меняющем среду произрастания культурных растений. Любой из 200000 образцов может оказаться единственным несущим гены устойчивости к какому-либо непредсказуемому сейчас изменению среды.

Для сохранения любой живой коллекции необходимы основное хранилище, хранилища дубликатов и возможность воспроизводства. Образцы из коллекции воспроизводятся на станциях ВИР. Дубликаты большей части мировой коллекции размещены на опытных станциях ВИР, считая хранилище для зерновых культур (одно- и двухлетних) на Кубани. Но история показала уже дважды, как важно иметь основной фонд в центре страны в большом городе:

- в годы Второй мировой войны все дубликаты образцов ВИРовской коллекции, оказавшиеся на оккупированных территориях, были вывезены в Германию и остались там;

- после распада СССР все дубликаты образцов коллекции, хранившиеся на территориях Союзных республик, стали собственностью вновь образованных государств. Н.И. Вавилов вскоре после голода в Поволжье писал: «Роль сельскохозяйственного растениеводства в экономике страны определяется сравнительно просто. Сеятель бросает в землю семена и от судьбы этих семян зависит не только благосостояние страны, но и само существование населения».

Так же проста и роль живой коллекции культурных растений, хранящейся в зданиях на Исаакиевской площади. От её сохранности в большей степени, чем от сохранности любого из генных банков мирового значения, зависит само существование человечества. Мировая коллекция культурных растений - это национальное достояние России и всего человечества.

Ученый секретарь Комиссии к. г.-м. н.

М.Е. Раменская

### **БЕЗ ПРАВА ПЕРЕДАЧИ.**

Время МН,  
29 апреля 2003

Постыдная история с передачей администрации президента зданий исторического архива и Института растениеводства продолжается уже четыре месяца. («Время МН» 25 января и 12 февраля). И конца ей пока не видно.

Александр Дроздов, ведущий научный сотрудник Института географии РАН:

«Не знаю, и едва ли узнаю, кто замыслил, и кто подготовил подписанное 17 декабря 2002 года премьер-министром М. Касьяновым распоряжение правительства РФ «О передаче в ведение управления делами президента Российской Федерации наиболее значимых исторических комплексов, относящихся к федеральной собственности и расположенных в г. Санкт-Петербурге». Этим распоряжением администрации президента РФ переданы расположенные на Исаакиевской площади здания Российского государственного исторического архива (РГИА) и Государственного научного центра РФ Всероссийского научно-исследовательского института растениеводства им. Н.И. Вавилова (ВИРа). Повторяю, авторов этого распоряжения я не знаю. Но само распоряжение вызывает у меня стыд и недоумение».

В ответ на возмущение петербуржцев, организовавших 21 апреля этого года митинг в защиту РГИА и ВИРа, управляющий Делами президентской администрации Владимир Кожин в интервью телевидению Санкт-Петербурга в тот же день сказал, что дело это решенное и обсуждать его более не следует. Но для начала всё же хочется задать несколько вопросов. Почему президент России хранит молчание, зная о выселении РГИА и ВИРа? Разве он не слышит обращенные к нему призывы многих российских граждан, граждан других стран оградить РГИА и созданный Николаем Вавиловым ВИР с его мировыми сокровищами от посягательств? Может быть, В.В. Путин считает, что не президентское это дело? Или, допустим, президент просто не ведает, о чем идет речь? Тогда позвольте кое-что разъяснить.

В 20-е и 30-е годы прошлого столетия Николай Иванович Вавилов открыл и изучил основные мировые центры происхождения культурных растений. Эта грандиозная работа основывалась на его концепции о региональном природном разнообразии как важном условии развития видов и форм растений.

Но не только теоретические открытия Вавилова принесли ему всемирное признание. Из своих экспедиций Николай Иванович привез богатейшее собрание семян и образцов всех обнаруженных тогда культурных растений земли. В последующие годы сотрудники Вавилова эту коллекцию расширили и обогащали. Для ее хранения, исследования и использования Николай Иванович



создал в 1930 году специальный институт, ныне носящий его имя.

Коллекция сейчас включает около 350 тысяч видов растений, из которых почти треть уже исчезла с лица земли. Эта коллекция представляет собой мировой генетический банк, используемый для селекции и возделывания всех основных мировых продовольственных культур. Другими словами, это базовый продовольственный ресурс человечества, притом весьма хрупкий и уязвимый, требующий чрезвычайной заботы и внимания. Во время Великой Отечественной войны коллекция уцелела только благодаря подвижничеству хранивших ее людей. Вывезти эту коллекцию из блокадного Ленинграда, не повредив ее, было невозможно. Люди, коллекцию оберегавшие, умирали от голода, но не могли и помыслить о том, чтобы съесть хотя бы зернышко. Теперь дело Вавилова снова в опасности. Угроза вполне реальна. Вот что рассказывал в своих интервью Виктор Драгавцев, директор ВИРа:

«Хранить коллекцию можно только в специально созданных условиях. Перевозить ее крайне сложно и опасно. Вынести герметичные камеры из здания института, одна из которых длиной 40 метров, можно только разломав ее на куски.

Отнятое у нас раньше здание на Петроградской перестроено под казино и ныне дает доход порядка 20—30 млн. долларов в год. При этом доходы распределяются следующим образом: половина принадлежат германскому инвестору, привлеченному городской администрацией, 25% — городу, а 25% — трем физическим лицам. Таким образом, каждое из лиц «в доле», сидя в своем чиновном кресле и пальцем не шевеля, может получать доход в размере около полутора миллионов долларов в год. А если забрать одно из зданий на Исаакиевской, которое мы не так давно основательно отремонтировали за счет федерального бюджета, и реконструировать его, например, под бизнес-центр, то при незначительном объеме вложений оно принесет минимум 30—40 млн. долл. в год. За эти деньги и ведут борьбу «физические лица». А в распоряжении правительства РФ от 17 декабря 2002 сказано, что передача зданий в ведение управделами президента осуществляется «в целях рационального размещения территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, расположенных в г. Санкт-Петербурге, и обеспечение контроля государства за использованием универсальных исторических комплексов г. Санкт-Петербурга, являющихся историческим и культурным наследием федерального (общероссийского) значения. Нужны ли еще какие-либо аргументы.

Вот почему я и мои коллеги призываем российское научное сообщество, всех здравомыслящих людей и Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина отвести угрозу от ВИРа и коллекции Николая Вавилова».

## ХII. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В свое время Андрей Дмитриевич Сахаров, говорил об определяющей роли науки в современном мире. Он предлагал проведение научной экспертизы для объективной оценки, как имеющейся ситуации, так и действий органов власти. Лучшим экспертом в этом плане является Академия наук, сосредоточившая в своих рядах ведущих специалистов по всем отраслям знаний. Результаты экспертизы должны были стать основой для составления программы действий страны. Однако события пошли по совершенно другому пути.

Условия, в которые поставлена российская наука, ведут к быстрому уничтожению ее потенциала. Представленные в настоящем сборнике материалы Профсоюза РАН, документы, характеризующие современную обстановку, анализ конкретных мероприятий комиссии - КОБРА говорят о претворении в жизнь процесса удушения науки. История человечества, по-видимому, еще не знала такого отношения к интеллекту, интеллектуальному потенциалу страны, который характерен для современной России. Это, конечно, не только уровень заработной платы, но и действия КОБРы по отношению к научным учреждениям и в частности к Академии наук. Например, предполагается приватизация или ликвидация научных учреждений, осуществляющих исследования, не входящие в список приоритетных направлений. При этом большинство из тех, кто решает судьбы науки, не обладает даже минимальными знаниями, чтобы понять последствия намечаемых ими действий. Поражает также самоуверенность этих людей, презирающих науку и изрекающих "истины" в последней инстанции.

Часто задается вопрос: чем определяются действия комиссии. Одни считают, что действия правительства в первую очередь направлены на компрометацию Президента, другие, что они направлены на выполнение требований из-за рубежа. На фоне разграбления интеллектуального потенциала России и уменьшения числа научных работников более чем в три раза Всемирный Банк, определяющий действия правительства России, требует «сократить раздутую систему». А в российских СМИ эти рекомендации повторяются в несколько другой форме: нам нужна небольшая, но эффективная наука, (образование, армия). Правительство, по-видимому, считает мнение Всемирного Банка решающим и уверено, что никто не в силах помешать ему в выполнении планов, касающихся науки.

Многих научных работников буквально шокирует некомпетентность членов комиссии, высказывания представителей Администрации, воспитанников нынешнего ее главы - бывшего помощника машиниста, о тупости и бездарности академиков, крылатое выражение министра И.И. Клебанова «мы будем резать!». В целом, протест работников интеллектуальной сферы нарастает. Ведь потеряв интеллектуальный потенциал, мы обречены на отсталость, и нам нечего рассчитывать на лучшую жизнь. И не только мы, в перспективе это удар по всей мировой цивилизации.

Но приходится слышать и другое мнение: пока есть нефть, наука в России не нужна, а нужно строить эффективную экономику. В итоге деятельности КОБРы здания и другая собственность Академии наук и других научных учреждений постепенно будут переходить к олигархам. Так, в руки миллиардера М. Ходорковского, перешли здания НИУИФ на Ленинском проспекте. В Санкт-Петербурге отобранное у ВИРа здание на Петроградской

перестроено под казино и ныне дает доход порядка 20—30 млн. долларов в год. А сколько прекрасных зданий было построено для научных учреждений и до сих пор занято ими. При небольшой перестройке они с успехом могут быть использованы для казино, гей клубов или первоклассных публичных домов. Какой доход они смогут тогда приносить своим владельцам, и не только им! Ведь часть этого дохода могла бы пойти на поддержку инвалидов, детей и пенсионеров. Думается, что и членам КОБРы кое-что перепало бы. Это и называется эффективной экономикой.

В газете "Московский комсомолец" от 6 мая 2003 г. под заглавием "Откровение ученого лорда. Когда Россия догонит Португалию" помещено интервью с известным английским экономистом Скидальским. В ответ на вопрос о шансах России перестать быть сырьевым придатком Запада, лорд ответил:

"У вас есть один-единственный способ этого добиться. Большая часть научного и технического капитала России уже уплыла за границу, но кое-что пока еще осталось. Вы должны использовать эти остатки для создания высоких технологий, конкурентоспособных на мировом рынке. Как это можно сделать? Я не знаю. Могу лишь указать на типичную ошибку ваших реформаторов прошлого десятилетия. Ошибка этих людей заключается в уверенности, что на развалинах очень быстро возникает новая жизнь. Если вы что-то уничтожаете, вы оставляете после себя пустыню". .

Академия наук составляла базу для развития фундаментальной науки и передовых технологий. Теперь современные деятели могут оставить за собой вместо науки выжженную пустыню.

По этому поводу пришлось услышать предложение об организации нового праздника. К числу наиболее замечательных деяний Петра I относят основание Петербурга в 1703 году и основание Академии наук в 1724 году. Через три века в 2003 году намечено празднование 300-летия основания Петербурга и, как результат деятельности КОБРы нас также ожидает новый праздник – праздник ликвидации науки в России.